

# **ПОТРЕБИ ЖИТЕЛІВ 12 ПРИФРОНТОВИХ ГРОМАД**

**Звіт**

**про результати опитування  
мешканців 12 територіальних громад  
НАВЧАЛЬНО-ІННОВАЦІЙНОГО КЛАСТЕРУ 4D  
«ДІАЛОГ.ДОВІРА.ДЕМОКРАТІЯ.ДОБРОБУТ»**

**ВИСНОВКИ  
РЕКОМЕНДАЦІЇ**

## Зміст

<b>ВСТУП</b> .....	<b>3</b>
<b>1. МЕТОДОЛОГІЯ</b> .....	<b>4</b>
<b>2. ЗАГАЛЬНІ ВИСНОВКИ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ДОСЛІДЖЕНЬ</b> .....	<b>6</b>
2.1. ОЦІНКА ПОСЛУГ В ГРОМАДАХ КЛАСТЕРУ 4D «ДІАЛОГ. ДОВІРА. ДЕМОКРАТІЯ. ДОБРОБУТ» .....	6
2.2. ПЕРЕПОНИ НА ШЛЯХУ РОЗВИТКУ ОСОБИСТОСТІ .....	7
2.3. ЩО МАЄ РОБИТИ ВЛАДА ДЛЯ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЛЮДСЬКОГО РОЗВИТКУ В ГРОМАДАХ	7
2.4. МІСЦЕ ОТРИМАННЯ ПОСЛУГ В ГРОМАДАХ.....	9
2.5. РІВЕНЬ ДОВІРИ В ГРОМАДАХ.....	11
2.6. УЧАСТЬ ГРОМАДСЬКОСТІ У ЗАХОДАХ .....	14
2.7. АНАЛІЗ КАНАЛІВ КОМУНІКАЦІЇ, ЧЕРЕЗ ЯКІ ГРОМАДА ОТРИМУЄ ІНФОРМАЦІЮ .....	15
2.8. ОБІЗНАНІСТЬ ПРО ГРОМАДУ .....	16
2.9. ЗАГАЛЬНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ЩОДО СТАЛОСТІ РОЗВИТКУ КЛАСТЕРУ 4D .....	17
<b>3. ХАРАКТЕРИСТИКА ТЕРИТОРІАЛЬНОЇ ГРОМАДИ</b> .....	<b>18</b>
3.1. ЯКИМ ІЗ НИЖЧЕ ЗАПРОПОНОВАНИХ ТВЕРДЖЕНЬ ВИ Б ОХАРАКТЕРИЗУВАЛИ ВАШУ ТЕРИТОРІАЛЬНУ ГРОМАДУ? .....	18
3.2. Як загалом Ви оцінюєте рівень безпеки у громаді? .....	19
<b>4. ОЦІНКА ЯКОСТІ ПОСЛУГ В ГРОМАДІ</b> .....	<b>20</b>
4.1. Оцініть, будь ласка, якість послуг у громаді в різних сферах життєдіяльності? .....	20
4.2. Що, на Вашу думку, окрім війни, заважає Вашому особистісному розвитку? .....	28
4.3. Де Ви/Ваша родина отримує такі послуги чи здійснює певні дії? .....	30
<b>5. РІВЕНЬ ДОВІРИ</b> .....	<b>34</b>
5.1. Оцінка рівня довіри .....	34
<b>6. УЧАСТЬ ГРОМАДСЬКОСТІ У СПІЛЬНИХ ЗАХОДАХ</b> .....	<b>36</b>
6.1. У яких заходах громади Ви берете участь? (ОБЕРІТЬ НЕ БІЛЬШЕ 3-ОХ) .....	36
<b>7. КАНАЛИ КОМУНІКАЦІЇ ТА ОБІЗНАНІСТЬ ПРО ГРОМАДУ</b> .....	<b>37</b>
7.1. ЯКИМ ЧИНОМ, ЯК ПРАВИЛО, ВИ ОТРИМУЄТЕ ІНФОРМАЦІЮ ПРО ТЕ, ЩО ВІДБУВАЄТЬСЯ В ГРОМАДІ?37	
7.2. Наскільки Ви обізнані про громаду?.....	38
<b>8. ПЕРШОЧЕРГОВІ ЗАВДАННЯ ДЛЯ МІСЦЕВИХ ОРГАНІВ ВЛАДИ СТОСОВНО ЛЮДСЬКОГО     РОЗВИТКУ</b> .....	<b>40</b>
8.1. Які завдання, на Вашу думку, є найважливішими для Вашого особистого розвитку ....	40
8.2. Завдання для людського розвитку в розрізі громад .....	42

## Вступ

12 територіальних громад Навчально-інноваційного Кластеру 4D «Діалог. Довіра. ДЕМОКРАТІЯ. Добробут» протягом березня 2025 року провели спільне дослідження потреб жителів прифронтових територіальних громад. Дослідження здійснювалося шляхом ОНЛАЙН - опитування, в результаті якого мешканці громади занесли відповіді в розроблені ГУГЛ – анкети.

**Мета дослідження - отримання корисної і достовірної інформації щодо потреб жителів в умовах воєнного стану в прифронтових громадах, виявлення проблем та визначення шляхів їх вирішення як з боку місцевих органів влади так і у співпраці із інституціями громадянського суспільства в рамках спільних проєктів та дій.**

Звіт є корисним документом для учасників Навчально-інноваційного Кластеру 4D «Діалог.Довіра.ДЕМОКРАТІЯ.Добробут», які представлені як відповідальними за зв'язки із громадськістю 12 муніципалітетів, так і 83 членами Громадських рад цільових громад Кластеру.

**Звіт зроблений в цілому по Кластеру та відображає об'єднані результати по 12 територіальним громадам, які увійшли до його складу.**

Висловлюємо вдячність усім мешканцям громад, котрі поділилися своїми думками та надали корисну інформацію, а також усім, хто присвятив свій час проведенню опитування.

Опитування проведено в рамках проєкту «Підтримка відновлення місцевого самоврядування та відбудови і реконструкції громад в Україні: ФАЗА II», що є частиною програми «Сталий розвиток через вдосконалене місцеве врядування» (SDLG). Проєкт реалізується Агентством міжнародного співробітництва Асоціації муніципалітетів Нідерландів (VNG International) у партнерстві з Асоціація міст України та за фінансової підтримки Міністерства закордонних справ Королівства Нідерландів.

Географія проведення дослідження – громади Навчально-інноваційного Кластеру 4D «Діалог.Довіра.ДЕМОКРАТІЯ.Добробут»:

- Баштанська ТГ (Миколаївська область)
- Бериславська ТГ (Херсонська область)
- Високопільська ТГ (Херсонська область)
- Наталинська ТГ (Харківська область)
- Недригайлівська ТГ (Сумська область)
- Очаківська ТГ (Миколаївська область)
- Шахтарська (Першотравенська) ТГ (Дніпропетровська область)
- Перещепинська ТГ (Дніпропетровська область)
- Підгородненська ТГ (Дніпропетровська область)
- Первомайська ТГ (Миколаївська область)
- Снігурівська ТГ (Миколаївська область)
- Талалаївська ТГ (Чернігівська область)

## 1. Методологія

Опитування проводилося шляхом ОНЛАЙН – анкетування на підставі розробленої ГУГЛ-форми.

Запрошення громадськості до участі в опитуванні здійснювалося шляхом розміщення інформації із посиланням на ГУГЛ – анкету на офіційних ресурсах громад, а саме офіційних сайтах органів місцевого самоврядування (Баштанська міська рада, Недригайлівська селищна рада, Очаківська міська рада, Перещепинська міська рада, Підгородненська міська рада, Первомайська міська рада, Шахтарська (Першотравенська) міська рада, Талалаївська селищна рада та військових адміністрацій (Наталинська міська військова адміністрація, Високопільська селищна військова адміністрація, Бериславська міська військова адміністрація, Снігурівська міська військова адміністрація), а також на офіційних сторінках в соціальних мережах.

Дана інформація також розміщувалася на Платформах електронної демократії E-Dem та розповсюджувалася через старостати та Громадські ради.

Опитуванням були охоплені всі громадяни незалежно від статі, віку чи зайнятості.

Цінність думки мешканців надзвичайно висока для партнерства місцевих органів влади та інституцій громадянського суспільства, а також активних мешканців громад та для спільної проектної діяльності по забезпеченню потреб громадян в умовах воєнного стану.

**Всього було отримано 1530 анкет із відповідями.**

**У кожній із 12 громад було зібрано більше 50 відповідей.**

**Найбільша кількість респондентів прийняла участь в опитуванні в Наталинській громаді – 471 респондент. На другому місці – Перещепинська громада (182 респондента). На третьому місці – Баштанська громада (152 мешканці).**

Вибірка здійснена на принципах гендерного балансу та відображення думки усіх вікових категорій громадян, а саме:

- ✓ Жінки – 1253 особи (81,9%)
- ✓ Чоловіки – 277 особа (18,1%)

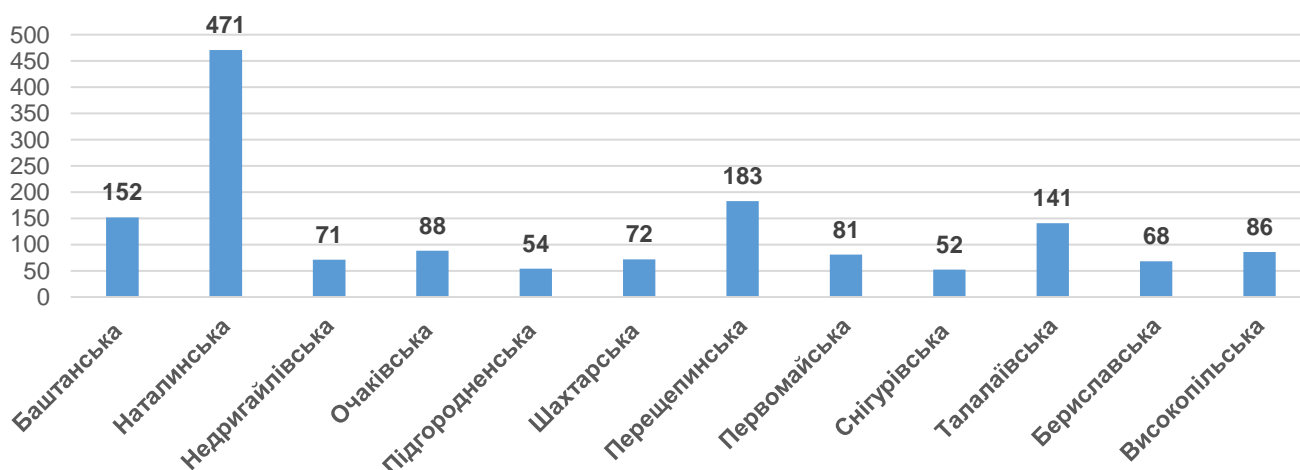


Рис 1. Кількість респондентів в розрізі громад

Віковий розріз респондентів показав, що найбільша кількість респондентів, які прийняли участь в опитуванні від категорії «36 – 50 років», що відноситься до працездатного населення. Майже однакові за кількістю категорії прийняли участь в опитуванні: «51- 60 років» - 349 респондентів та «22-35 років» - 322 респонденти. Понад 60+ - 127 респондентів та 51 респондент від категорії – до 21 року.

Статус працевлаштування/зайнятості респондентів був представлений наступним чином:

Службовець – 620

Тимчасово не працюю – 87

Найманий працівник / працівниця - 559

Пенсіонер / пенсіонерка – 108

Студент/студентка - 29

Безробітний / безробітна – 79

ФОП – 33

Учень/учениця – 15

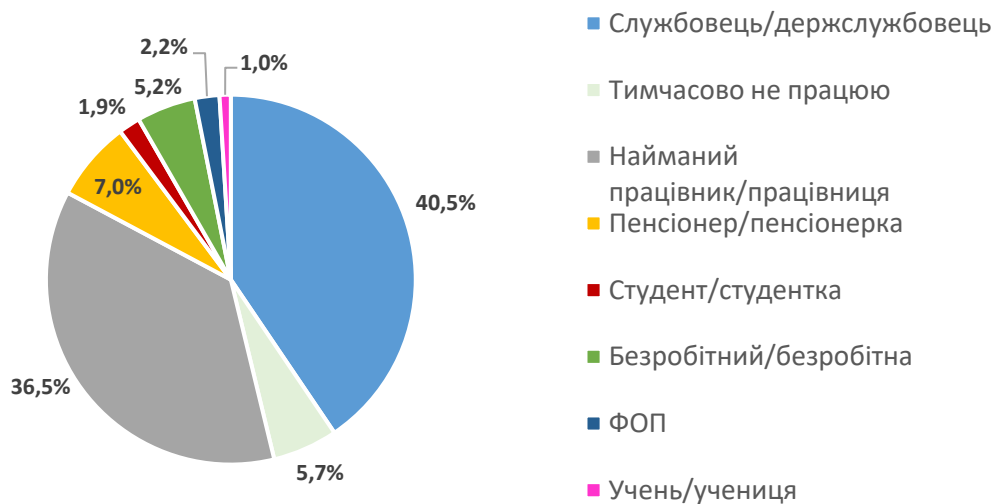


Рис 2. Статус працевлаштування/зайнятості респондентів

Вибірка мешканців не є репрезентативною для всієї громади та не представляє собою соціологічні дослідження, але результати цього дослідження дуже важливі для висновків стосовно оцінки проблем та потреб громадськості у воєнний час у прифронтових громадах.

Запитання анкети стосувалися 1) характеристики громади; 2) оцінка рівня безпеки; 3) оцінка якості послуг в різних сферах громади; 4) перепонів на шляху особистого розвитку; 5) першочергові завдання, які мають виконати місцеві органи влади; 6) місце отримання послуг; 7) оцінка рівня довіри до місцевих органів влади; 8) участь мешканців у заходах; 9) канали комунікації із місцевими органами влади; 10) ступінь обізнаності про громаду.

З метою отримання максимально об'єктивних даних, опитування було конфіденційним. Звіт містить тільки узагальнені відповіді всіх респондентів та в розрізі громад.

## 2. Загальні висновки за результатами досліджень

### 2.1. ОЦІНКА ПОСЛУГ В ГРОМАДАХ КЛАСТЕРУ 4D «ДІАЛОГ. ДОВІРА. ДЕМОКРАТІЯ. ДОБРОБУТ»

#### 1. Позитивні аспекти:

- **Освіта (середня та дошкільна), адміністративні та соціальні послуги** отримали найбільше позитивних оцінок, що свідчить про їхню відносну ефективність.
- **Культурні послуги та первинна медична допомога** також демонструють певний рівень задоволеності, хоча потребують покращення.

#### 2. Критичні проблеми:

- **Найнижчі оцінки** отримали: **стан довкілля, дорожня інфраструктура для маломобільних груп, громадський транспорт, комунальні послуги та система поводження з відходами**. Це свідчить про системні недоліки в інфраструктурі та екології.
- **Простори для розвитку, центри підтримки ВПО/молоді та реабілітаційні послуги** оцінені недостатньо високо, що вказує на дефіцит якісних умов для розвитку інклюзивних груп населення: ВПО, військовослужбовців та членів їх сімей, людей з інвалідністю тощо.

#### РЕКОМЕНДАЦІЇ для місцевих органів влади:

##### 1. Пріоритетні напрямки (найбільш проблемні сфери):

- **Дорожня інфраструктура:** Провести аудит доступності для маломобільних груп, реалізувати програми адаптації.
- **Громадський транспорт:** Розширити маршрути, забезпечити стабільність роботи, особливо у прифронтових громадах.
- **Екологія:** Розробити **План сталого розвитку та кліматичної нейтральності**, впровадити сортування сміття та інформаційні кампанії.
- **Комунальні послуги:** Модернізувати системи з використанням сучасних технологій, підвищити прозорість тарифів.

##### 2. Соціальний розвиток:

- **Центри підтримки ВПО/молоді:** Розширити мережу таких центрів, зосередившись на психологічній допомозі та соціальній адаптації.
- **Реабілітаційні послуги:** Залучити фахівців, створити програми для постраждалих від війни.
- **Простори для розвитку:** Інвестувати у Громадські простори та Громадські Центри, креативні Хаби, молодіжні центри, центри ВПО, Центри жіночого лідерства, Центри підтримки людей з інвалідністю тощо

##### 3. Економіка та управління:

- **Інституції економічного розвитку:** Активізувати підтримку малого бізнесу, залучення інвестицій, створення робочих місць.
- **Проектна діяльність:** створити проектні офіси незалежно від форм власності, навчання команд фахівців, розробка та реалізація проектів місцевого економічного розвитку
- **Адміністративні послуги:** Розвивати **мобільні ЦНАПи**, цифрові сервіси для віддалених районів.

##### 4. Громадянське суспільство:

- Підтримувати **громадські організації**, залучати мешканців до прийняття рішень через інструменти партисипації, громадські ініціативи та спільні проекти.
- Розробити місцеві програми підтримки громадянського суспільства
- Впровадити конкурси для громадських організацій «Громада власними руками», стимулювання громадської активності

#### **Висновок:**

Громадам слід зосередитися на **інфраструктурних змінах** (транспорт, екологія, доступність) та **соціальних послугах** (підтримка ВПО, реабілітація, молодь, люди з інвалідністю). Ключ до успіху — **комплексний підхід**: від ефективного управління до залучення громадян до прийняття управлінських рішень та спільних дій.

## **2.2. ПЕРЕПОНИ НА ШЛЯХУ РОЗВИТКУ ОСОБИСТОСТІ**

**Основними перепонами на шляху розвитку особистості** є соціально-економічні чинники, які обмежують можливості для працевлаштування, самореалізації та активної участі в громадському житті.

Найбільш критичною проблемою є **безробіття та руйнування підприємств** (796), що впливає на рівень доходів та стабільність населення.

Також значний вплив має **недостатня громадська активність** (548) та **можливості для самореалізації** (512), що негативно впливає на низький рівень залученості мешканців до суспільних ініціатив і розвитку.

Важливими викликами є **нестача просторів для розвитку** та центрів підтримки вразливих груп населення (464) та **відсутність можливостей для змістовного дозвілля** (331), що обмежує можливість особистісного та професійного зростання.

**Корупція** (235) залишається суттєвим бар'єром для соціального прогресу, так само як і **несприятливі умови для розвитку підприємництва** (183) та **випуску освітніх програм** для перенавчання (161).

Крім того, **відсутність центрів громадської активності** (156), **молодіжних просторів** (216) та **центрів підтримки внутрішньо переміщених осіб** (82) ускладнює інтеграцію та мобільність громадян.

Відсутність **менторства та стажування** (76) та **сприяння жіночому лідерству** (65) вказує на недостатній рівень підтримки для конкретних соціальних груп, що також знижує загальний потенціал розвитку суспільства.

**РЕКОМЕНДАЦІЇ для місцевих органів влади:** Отже, рішення вказаних проблем потребує комплексного підходу, що включає створення нових робочих місць, активізацію громадянського суспільства, розвиток просторів для розвитку людини, впровадження освітніх програм і підтримку громадських ініціатив для всіх вікових та соціальних груп.

## **2.3. ЩО МАЄ РОБИТИ ВЛАДА ДЛЯ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЛЮДСЬКОГО РОЗВИТКУ В ГРОМАДАХ**

Опитування виявило пріоритети громадян щодо особистісного розвитку та напрямків, на які, на їхню думку, має зосередитися влада. Результати дозволяють зробити такі висновки:

### **1. Найважливіші пріоритети громади**

1. **Розвиток громадянського суспільства** (513) – найвищий пріоритет.

2. **Молодіжні центри та громадські простори** (447 кожен) – ключові для соціальної політики муніципалітетів, створення просторів для розвитку незалежно від віку, статі, релігійної приналежності тощо, Центрів громадської активності, залучення громадськості до прийняття управлінських рішень, підтримка молодіжних ініціатив та підвищення активності молоді
3. **Працевлаштування** (291) – критично важливе під час війни, створення Платформ шляхом партнерств муніципалітетів із центрами зайнятості, роботодавцями та іншими стейкхолдерами.
4. **Житлове будівництво** (283) – потреба у відновленні житла після руйнувань.
5. **Підтримка вразливих груп** (267) – соціальний захист військовослужбовців та ветеранів, членів їх сімей, ВПО, людей із інвалідністю, молоді, жінок тощо

Ці п'ять напрямків можна вважати **ключовими** для подальшого розвитку громади.

## 2. Важливі напрямки другого рівня

1. Підтримка ЗСУ та територіальної оборони – 217 голосів
2. Залучення військовослужбовців/ветеранів та їхніх сімей – 191 голос
3. Активізація та залучення мешканців до управління громадою (партисипація) – 181 голос
4. Створення Центрів життестійкості – 169 голосів
5. Створення тренінгового центру та навчальної програми – 144 голоси
6. Допомога у створенні Центру громадської активності – 141 голос
7. Забезпечення цивільного захисту та громадської безпеки – 132 голоси
8. Реалізація партнерств (влада – громада – бізнес) – 129 голосів
9. Створення Центру жіночого лідерства – 127 голосів
10. Сприяння розвитку ринку соціальних послуг (123)

Ці напрямки також потребують особливої уваги, оскільки не тільки забезпечують населення необхідними послугами під час війни, але й створюють сприятливий партисипативний клімат.

## 3. Менш пріоритетні напрямки (менше 100 голосів) є:

1. Впровадження соціальних замовлень (88)
2. Створення Центру підтримки ВПО (65)
3. Розширення можливостей для працевлаштування інклюзивних груп (57)

Хоча ці теми також мають великого значення, у тому числі на стратегічну перспективу для створення сприятливого партисипативного клімату та забезпечення потреб населення громад 4D Кластеру

## РЕКОМЕНДАЦІЇ для місцевих органів влади:

**Розвиток громадянського суспільства** (розвиток інституцій громадянського суспільства, програма розвитку громадянського суспільства, прозорість рішень, підтримка активістів, проведення конкурсів «Громада власними руками», соціальне замовлення, онлайн-платформи для консультацій із громадськістю, електронні платформи Е-демократії, громадські бюджети, проводити онлайн-голосування за проекти, створювати громадські ради тощо)

- **Створення Громадських рад** (консультативних органів) для участі у прийнятті рішень.
- **Впровадження громадських бюджетів** (участь мешканців у розподілі коштів).
- **Підтримка НУО** (гранти, навчання, приміщення для роботи).
- **Онлайн-платформи для обговорень** (наприклад, "Е-демократія", "Громада онлайн").

- **Просвітницькі кампанії** про права та можливості участі.

**Розвиток Центрів громадської активності, просторів громадського розвитку**, у тому числі молодіжних центрів, центрів підтримки ВПО, військовослужбовців/ветеранів та членів їх сімей, людей із інвалідністю, жіночого лідерства з метою реалізації соціальних та молодіжних ініціатив, залучення до прийняття управлінських рішень, залученості до волонтерства тощо

- **Відкриття YouthHub** (молодіжних центрів з ІТ-курсами, мовними клубами, стартап-акселераторами).
- **Створення коворкінгів та креативних просторів** (наприклад, бібліотеки нового формату).
- **Підтримка волонтерських ініціатив** (екологічні проекти, допомога військовим).
- **Співпраця з Erasmus+ та іншими єврофондами** для обміну досвідом.
- **Організація фестивалів, форумів, хакатонів**
- Створення **Центрів громадської участі/громадських просторів/Центрів ВПО**

**Працевлаштування** (освітні програми, підготовка/перепідготовка, перекваліфікація, працевлаштування тощо)

- **Створення муніципальних платформ працевлаштування** (наприклад, спільний проект з центром зайнятості та бізнесом).
- **Безкоштовні курси перепідготовки** (ІТ, ремесла, підприємництво).
- **Співпраця з компаніями** (квоти для ветеранів, ВПО, людей з інвалідністю).
- **Ярмарки вакансій та менторські програми.**
- **Підтримка соціального підприємництва** (гранти на відкриття справ).

**Підтримка вразливих груп** (розширювати мережу соціальних служб, впроваджувати програми психологічної допомоги,

- **Центри соціально-психологічної допомоги** (для ветеранів, ВПО, дітей).
- **Програми адаптації** (курси для ветеранів, мовні клуби для ВПО).
- **Доступне середовище** (пандуси, сурдоперекладачі).
- **Гуманітарні центри** (продукти, ліки, речі).
- **Соціальні квартири** для тимчасового проживання.

**Висновок**

**Важливо створювати умови для розвитку громадянського суспільства – підтримувати неурядові організації, громадські ініціативи та створювати Центри активності або простори, щоб люди відчували реальний вплив на життя громади.**

## **2.4. МІСЦЕ ОТРИМАННЯ ПОСЛУГ В ГРОМАДАХ**

На базі даних опитування 1530 респондентів видно, що більшість базових послуг (освітні, медичні, соціальні, адміністративні, купівля продуктів, гуманітарна допомога) населення громади представлені переважно в **населеному пункті, де вони надаються**. Це доведено до доступності основних сервісів на локальному рівні. Однак є суттєві відмінності залежно від типу послуг:

1. **Базові послуги (освіта, медицина, продукти, соціальний захист, адмінпослуги, гуманітарна допомога):**

- Найбільший відсоток респондентів (від 52% до 72%) отримує ці послуги у своєму населеному пункті. Наприклад, послуги загальної середньої освіти надають локально 1107 осіб (72%), купівлю продуктів — 1053 (69%), медичні послуги — 988 (65%).
  - Адміністративний центр громади відіграє другорядну роль (від 10% до 25%), а послуги поза межами громади чи в центрах старостинських округів менш популярні.
- 2. Спеціалізовані та інші послуги (психологічні, спортивні, культурні, навчальні):**
- Хоча значна частина респондентів все ще отримує ці послуги локально (наприклад, спортивні — 779 (51%), культурні — 772 (50%)), велика кількість відповіла «важко відповісти» (від 13% до 28%). Найвищий показник — для психологічних послуг (423, або 28%), що можна свідчити про їх низьку доступність у громаді.
  - Частина респондентів звертається за цими послугами поза межами громади (наприклад, навчальні — 272, або 18%), що вказує на недостатню пропозицію на місцевому рівні.
- 3. Послуги, що потребують більшого доступу (товари тривалого користування, розваги, консультації):**
- Ці послуги частіше використовуються в адміністративному центрі громади (18–19%) або поза межами громади (25–25%). Наприклад, купівля товарів довготривалого використання поза громадою — 382 (25%), послуг розваг — 389 (25%).
  - Це може бути пов'язано з обмеженою інфраструктурою чи асортиментом у населених пунктах громади.

#### **РЕКОМЕНДАЦІЇ для місцевих органів влади:**

**1. Зміцнення локальної інфраструктури базових послуг:**

- Оскільки більшість респондентів уже підтримують базові послуги у своїх населених пунктах, варто підтримувати та вдосконалювати наявну інфраструктуру (заклади загальної середньої освіти, дитсадки, ФАПи, соціальні та адміністративні послуги).
- Забезпечити стабільне фінансування та модернізацію закладів, щоб уникнути втрати якості.

**2. Розвиток спеціалізованих послуг у громаді:**

Високий відсоток відповідей "важко відповісти" щодо психологічних (28%), спортивних (19%), культурних (14%) та навчальних (13%) послуг говорить про недостатню доступність до них.

Рекомендується створити локальні центри чи програми:

- **Психологічна підтримка:** залучення спеціалістів, організація мобільних консультаційних груп, створення відповідних Центрів психологічної підтримки ветеранів війни та членів їх сімей, людей із інвалідністю, молодих людей тощо
- **Спортивні послуги:** облаштування спортивних майданчиків чи секцій у населених пунктах.
- **Культурні заходи:** регулярні місцеві заходи (концерти, фестивалі).
- **Навчальні послуги:** курси підвищення кваліфікації чи перекваліфікації для дорослих, організація тренінгових центрів/коворкінг-центрів, Центрів громадської активності та молодіжних центрів

**3. Покращення доступу до товарів і послуг поза базовими потребами:**

Оскільки купівля товарів тривалого користування, розваги та консультаційні послуги часто потребують виїзду за межі громади, варто:

- Розвивати локальні ринки чи торговельні точки з ширшим асортиментом.

- Організувати транспортне сполучення між населеними пунктами, адмінцентром і сусідніми громадами.
- Створити консультаційні хаби в адмінцентрі громади для зменшення потреби логістики

#### 4. Інформування: населення

Значну кількість відповідей "важко відповісти" можна вказати на низьку обізнаність про доступні послуги.

- Рекомендується запровадити інформаційні кампанії (через оголошення, соцмережі, зустрічі) про наявність і місце надання послуг, особливо спеціалізованих.
- Організація роботи Центрів громадської активності, молодіжних центрів, Центрів підтримки ВПО, жінок, людей із інвалідністю

#### 5. Залучення громади до планування:

Враховуючи високий рівень надання локальних послуг, місцева влада може провести додаткове опитування чи громадське слухання, щоб впроваджувати оптимальні напрямки розвитку та враховувати потреби тих, хто звертається за послугами поза громадою.

#### Висновок

Громада має сильну базу для надання основних послуг на локальному рівні, але потребує вдосконалення у сфері спеціалізованих сервісів та інфраструктури для надання послуг тривалого використання. Розвиток цих напрямків і покращення транспортної доступності дозволяють зменшити залежність від зовнішніх ресурсів і підвищити якість життя мешканців.

Для підвищення ефективності надання послуг місцевій владі слід поєднувати **цифровізацію, оптимізацію фізичної інфраструктури та підвищення кваліфікації персоналу**. Головними пріоритетами мають бути **доступність, зручність і прозорість** у роботі з громадянами. Впровадження сучасних підходів дозволить зробити отримання послуг швидшим, комфортнішим і більш інклюзивним.

## 2.5. РІВЕНЬ ДОВІРИ В ГРОМАДАХ

Дослідження рівня довіри серед 1530 респондентів показало суттєві відмінності в оцінці довіри до різних груп у громаді. Оцінки розподілялися за категоріями: "Довіряю повністю", "Скоріше довіряю", "Скоріше недовіряю", "Взагалі недовіряю" та "Важко відповісти". Загальна кількість відповідей у кожній категорії дорівнює 1530. Нижче наведено аналіз позитивних відповідей («Довіряю повністю» + «Скоріше довіряю»), негативних відповідей («Скоріше недовіряю» + «Взагалі недовіряю») та відповідей «Важко відповісти» з конкретними цифрами.

#### Позитивна довіра

Рейтинг позитивних відповідей ("Довіряю повністю" + "Скоріше довіряю") виглядає так:

1. **Члени своєї родини** – 1514 (99% від загальної кількості респондентів). Найвищий рівень довіри, що призводить до міцних сімейних зв'язків.
2. **Свої сусіди** – 1076 (70%). Високий рівень довіри, що вказує на добросусідські відносини.
3. **Голови громад/керівники ВА** – 884 (58%). Помірний високий рівень довіри до місцевої влади.
4. **Жителі громади** – 845 (55%). Середній рівень довіри до ширшої спільноти.
5. **Священник** – 828 (54%). Схожий рівень довіри, що відображає роль релігійних лідерів.
6. **Старости старостинських округів** – 801 (52%). Середній рівень довіри до місцевих представників.

7. **Громадські лідери** – 646 (42%). Нижчий рівень довіри з іншими групами.
8. **Депутати місцевої ради** – 637 (42%). Найнижчий рівень позитивної довіри серед усіх груп.

### Негативна довіра

Рейтинг негативних відповідей ("Скоріше недовіряю" + "Взагалі недовіряю"):

1. **Депутати місцевої ради** – 492 (32%). Найвищий рівень недовіри серед усіх груп, що можна свідчити про незадоволення їхньою діяльністю.
2. **Жителі громади** – 429 (28%). Значний рівень недовіри до ширшої спільноти.
3. **Громадські лідери** – 408 (27%). Помітна недовіра до неформальних лідерів.
4. **Священик** – 357 (23%). Середній рівень недовіри, що може бути пов'язано з різними ставленнями до релігії.
5. **Свої сусіди** – 334 (22%). Незначна недовіра, що контрастує з високим рівнем позитивної довіри.
6. **Голови громад/керівники ВА** – 319 (21%). Помірна довіра до місцевих органів влади
7. **Старости старостинських округів** – 290 (19%). Один із найнижчих рівнів недовіри серед представників влади.
8. **Члени своєї родини** – 10 (0,7%). Майже повна ситуація довіри, що підтверджує міцність сімейних зв'язків.

### Відповіді "Важко відповісти"

Ця категорія розглядається як індикатор низького рівня контактів, комунікацій чи досвіду взаємодії:

1. **Громадські лідери** – 476 (31%). Найвищий показник, що показує на слабку видимість чи впливовість цих осіб у громаді.
2. **Священик** – 345 (23%). Значна частина респондентів не має чіткої думки, можливо, через обмежену взаємодію.
3. **Старости старостинських округів** – 287 (19%). Помірний рівень, що можна свідчити про недостатню активність старост.
4. **Жителі громади** – 256 (17%). Наявність труднощів в оцінці ширшої спільноти.
5. **Депутати місцевої ради** – 249 (16%). Віддаленість депутатів від населення.
6. **Голови громад/керівники ВА** – 175 (11%). Низький показник, що вказує на відносну видимість їхньої роботи.
7. **Свої сусіди** – 120 (8%). Невелика кількість, що підтверджує тісніші контакти з сусідами.
8. **Члени своєї родини** – 6 (0,4%). Практично відсутні труднощі в оцінці, через близькість зв'язків.

### Загальні спостереження

- **Найбільша довіра до членів родини** (1514 позитивних, 10 негативних) та **сусідів** (1076 позитивних, 334 негативних), що відображає міцність особистих і локальних зв'язків.
- **Найнижча довіра** – до **депутатів місцевої ради** (637 позитивних, 492 негативних) та **громадських лідерів** (646 позитивних, 408 негативних), що може вказати на їхню віддаленість від потреб громади чи неефективність роботи.
- **Старости та голови громад/керівників військових адміністрацій** мають середній рівень довіри (801 і 884 позитивних відповідно) і досить низький рівень недовіри (290 і 319), що відображається про їхню значимість у громаді.

- **Високий рівень "Важко відповіді"** для громадських лідерів (476) і священників (345) вказує на недостатню комунікацію чи залученість цих груп до життя громади.

#### **Рекомендації для місцевих органів влади**

##### **1. Покращення роботи депутатів місцевої ради:**

- Враховуючи низький рівень довіри (637 позитивних, 492 негативних), необхідно підвищити прозорість їхньої діяльності.
- Організовувати регулярні звіти перед громадою, громадські слухання та консультації з населенням.
- Залучати депутатів до вирішення конкретних місцевих проблем (наприклад, інфраструктури, послуг).

##### **2. Посилення комунікації з громадськими лідерами:**

- Високий рівень "Важко відповіді" (476) і недовіри (408) відсутні про слабку діяльність громадських лідерів.
- Необхідно створити платформи та простори для їхньої взаємодії з населенням (Центри громадської активності) та підтримувати їхні проекти фінансово чи організаційно.

##### **3. Зміцнення ролі старост:**

- Старости мають досить низький рівень недовіри (290) і середню довіру (801), але 287 респондентів усунулися з оцінкою.
- Рекомендується підвищити їхню активність через регулярні зустрічі з жителями, звітування перед жителями та залучення до вирішення місцевих питань.

##### **4. Підтримка довіри до голів громад/керівників ВА:**

- Голови громад/керівники військових адміністрацій мають довіру 884 особи (58%)
- Необхідно надалі покращити доступність очільників через відкриті прийоми громадян, прозорі звітність про бюджет і проекти, а також активну присутність у населених пунктах.

##### **5. Розвиток соціальних зв'язків у громаді:**

- Недовіра до жителів громади (429) і високий рівень "Важко відповіді" (256) показують на слабку соціальну згуртованість.
- Організовувати спільні заходи (культурні, спортивні, волонтерські), для знайомства та співпраці між жителями.

##### **6. Інформування: населення**

- Високий рівень "Важко відповіді" (особливо для громадських лідерів, священників, старост) вказує на недостатню обізнаність.
- Розробити інформаційні кампанії (брошури, соцмережі, оголошення) про діяльність місцевих лідерів і представників влади.

##### **7. Побудова довіри через спільні дії:**

- Враховуючи низку довіри до депутатів і громадських лідерів, місцева влада може зосередитися на реалізації спільних проектів (ремонт доріг, облаштування громадських просторів), демонструючи ефективність і залучаючи громаду до планування.

#### **Висновок**

Органи місцевої влади можуть підвищити довіру через прозорість, активну комунікацію та залучення населення до спільних ініціатив та проектів, що сприяють згуртованості та ефективності управління громадою.

## 2.6. УЧАСТЬ ГРОМАДСЬКОСТІ У ЗАХОДАХ

### 1. Найпопулярніші форми участі:

- **Голосування на місцевих виборах** (1154) – найпоширеніша форма, що свідчить про високий рівень довіри до інституційних механізмів.
- **Масові святкові заходи** (764) – важливий соціальний аспект, який об'єднує людей.
- **Загальні збори** (214) та **волонтерство** (252) – помірна активність, що показує потенціал для розвитку.

### 2. Низька активність у проєктній діяльності:

- **Спільні роботи/проєкти з сусідами** (284), **благодійність** (186), **громадські ініціативи** (70) – недостатня залученість, можливо, через брак інформації чи мотивації.
- **Підготовка проєктів до бюджету участі** (35) та **консультації з владою** (35) – критично низькі показники, що свідчать про слабку інформованість або недовіру до цих механізмів.

### 3. Пасивність частини громади:

- **Не беруть участі** (122) та **не мають спільних заходів** (116) – ці групи потребують спеціальних підходів.
- **Важко відповісти** (276) – можливо, люди не знають про можливості участі або не розуміють їх значення.

### 4. Обмежена участь у прийнятті рішень:

- **Громадські слухання/обговорення** (122), **звітування влади** (96), **активне членство в організаціях** (88) – низька залученість у безпосередню взаємодію з владою.

## РЕКОМЕНДАЦІЇ для місцевих органів влади по покращенню залучення громадськості до проведення спільних заходів:

### 1. Просвітницька робота та інформування

- **Роз'яснювати механізми участі** (бюджет участі, громадські слухання) через соцмережі, місцеві ЗМІ, розсилки.
- **Проводити навчання** для активістів щодо написання проєктів, участі у грантових конкурсах.
- **Спростити процедури** (наприклад, онлайн-подачу заявок до бюджету участі).

### 2. Залучення через соціальні активності

- **Інтегрувати громадські ініціативи у святкові заходи** (наприклад, ярмарки, фестивалі з презентацією проєктів).
- **Створювати прості форми волонтерства** (допомога сусідам, екологічні акції).

### 3. Прозорість та зворотній зв'язок

- **Проводити регулярні звіти влади** у інтерактивному форматі (онлайн-трансляції, інформаційні сесії).
- **Впроваджувати платформи для обговорень** (наприклад, чат-боти, мобільні додатки).

### 4. Мотивація та визнання

- **Відзначати активних мешканців** (подяки, публічні нагороди).
- **Запроваджувати пільги** (наприклад, для волонтерів – знижки на комунальні послуги).

### 5. Робота з пасивними групами

- **Опитування тих, хто "не бере участі"** – з'ясувати причини та запропонувати прості форми участі.

- Створювати фокус-групи за інтересами (клуби, гуртки), щоб поступово залучати людей.

### Висновок

Громади мають потенціал для розвитку участі, але необхідно активніше інформувати, спрощувати механізми та створювати довіру до влади. Акцент на соціальні заходи, просвіту та мотивацію допоможе збільшити залученості.

## 2.7. АНАЛІЗ КАНАЛІВ КОМУНІКАЦІЇ, ЧЕРЕЗ ЯКІ ГРОМАДА ОТРИМУЄ ІНФОРМАЦІЮ

### 1. Лідери комунікації – соцмережі та месенджери:

- Соціальні мережі (Facebook, Twitter тощо) – 1133 (найпопулярніший канал).
- Чат-боти (Viber, Telegram) – 945 (швидкий та зручний спосіб отримання інфо).
- Місцеві групи в месенджерах – 897 (важливий канал для локальних обговорень).

### 2. Офіційні джерела – середня активність:

- Офіційний сайт міської ради – 761 (значна частка, але менша, ніж соцмережі).
- Друковані/електронні ЗМІ – 116 (низький рівень довіри/уваги).
- Місцеві телеканали – 33 (маловикористовуване джерело).

### 3. Міжособистісні джерела:

- Друзі, родичі, знайомі – 549 (важливий канал сарафанного радіо).
- Розмови у громадських місцях – 108 (неформальний обмін інформацією).

### 4. Низька активність у прямій взаємодії з владою:

- Інформація від старости – 136 (недостатня залученості).
- Громадські слухання/збори – 54 (дуже низька участь).
- Дошка оголошень біля адмінбудівель – 49 (застарілий формат).
- Слова депутата міськради – 17 (майже не використовується).
- Платформа e-Dem – 4 (критично низька обізнаність).

## РЕКОМЕНДАЦІЇ для місцевих органів влади:

### 1. Активніше використовувати цифрові канали

Розвивати чат-боти (Viber/Telegram) – автоматизовані сповіщення, опитування, посилання на проекти.

Посилювати присутність у соцмережах – регулярні прямі ефіри, інтерактивні публікації.

Активно використовувати Платформу СВОЇ (чат боти – вайбер, телеграм)

### 2. Покращити роботу офіційних джерел

Оновлювати сайт міськради – зробити його зручнішим, додати онлайн-консультації.

Синхронізувати інформацію (щоб дані на сайті, у соцмережах і месенджерах не розходилися).

### 3. Залучати місцевих лідерів думок

**Співпраця з адміністраторами місцевих груп у месенджерах** – офіційні новини через них.

**Залучення старост та активістів** до поширення інформації (навчання, мотивація).

#### 4. Активізувати пряму комунікацію

**Проводити онлайн-громадські слухання** (через Zoom або соцмережі).

**Використовувати QR-коди на дошках оголошень** (для переходу на сайти/чати).

#### 5. Просвітницька робота

**Рекламувати платформу e-Dem** (через соцмережі, месенджери).

**Організовувати короткі відеоінструкції** (як подати проєкт, взяти участь у бюджеті участі).

#### Висновок

Громада найбільше довіряють **соцмережам і месенджерам**, тому саме через них варто просувати участь у прийнятті рішень. Офіційні джерела (сайт, e-Dem) потребують активнішого просування. Важливо також **залучати місцевих активістів і лідерів думок** для поширення інформації.

## 2.8. ОБІЗНАНІСТЬ ПРО ГРОМАДУ

### 1. Найвища обізнаність – про керівництво громади:

Знання голови громади/КЕРІВНИКА ва та його ЗАСТУПНИКІВ є найвищим – 1385 (91%). Це свідчить про значну видимість і авторитет керівництва серед мешканців.

### 2. Висока територіальна обізнаність:

1242 респонденти (81%) знають або частково знають назву поселень, що вказує на міцну ідентифікацію з територією громади.

### 3. Середній рівень знань про культурні аспекти та заходи:

Знання пам'яток (1086, 71%) і дня громади (1057, 69%) є нижчими, ніж про керівництво чи географію, а негативні відповіді становлять 444 (29%) і 473 (31%) відповідно. Це свідчить про недостатню увагу до культурного життя.

### 4. Найнижча обізнаність – про депутатів:

Лише 1012 (66%) знають або частково знають депутатів, а 518 (34%) не обізнані. Це найнижчий показник усіх категорій, що вказує на віддаленість депутатів від громади.

### 5. Позитивні відповіді переважають:

У всіх категоріях частка «Так» + «Скоріше так» значно вища за «Скоріше ні» + «Ні» (від 66% до 91%), що загалом показало про хороший рівень впізнаваності.

#### РЕКОМЕНДАЦІЇ для місцевих органів влади:

##### 1. Підвищення активності депутатів місцевої ради:

З огляду на низький рівень обізнаності (1012, 66%) і значну кількість негативних відповідей (518, 34%), рекомендується організувати чергові засідання депутатів від громади, освітні заходи для них, а також звітувати про їх діяльність.

##### 2. Популяризація культурної спадщини:

444 респонденти (29%) не знають пам'яток громади. Варто розробити інформаційні матеріали (карти, брошури, онлайн-ресурси) та провести заходи (екскурсії, фестивалі), щоб підвищити інтерес до історії та культури.

##### 3. Активне інформування про день громади:

473 особи (31%) не знають дату дня громади. Рекомендується посилити промоцію через оголошення, соціальні мережі, плакати в населених пунктах, а також залучати жителів до організації заходу для підвищення їхньої цікавості.

#### 4. Закріплення високої обізнаності про керівництво:

Високий рівень знань про голову громади/керівника ВА та заступників (1385, 91%) є сильною стороною. Підтримувати цю сильну сторону і надалі через регулярні звіти, відкриті прийоми громадян і публічні виступи.

#### 5. Освітні та комунікаційні ініціативи:

Провести просвітницькі кампанії (семінари, лекції) про структуру громади, її історію та діяльність органів влади, щоб зменшити відсоток відповідей "Скоріше ні" та "Ні".

Створити єдиний інформаційний ресурс (сайт, сторінку в соцмережах), де розміщувати дані про поселення, пам'ятки, заходи та посадовців.

Розробити маркетингову стратегію громади, розробити та затвердити бренд, лого та слоган

#### 6. Зміцнення громадської ідентичності:

Враховуючи високий рівень знань про поселення, можна використовувати цю основу як для проєктів, що об'єднують громаду (наприклад, спільні заходи між населеними пунктами).

### ВИСНОВОК:

Місцеві органи влади можуть прискорити темп, зосередившись на підвищенні ролі депутатів в соціально-економічному житті громади, популяризацію культурних цінностей та активне інформування про ключові заходи, що сприяють згуртованості та залученості мешканців.

## 2.9. ЗАГАЛЬНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ЩОДО СТАЛОСТІ РОЗВИТКУ КЛАСТЕРУ 4D

### 1. Посилення координації між громадами:

Найактивніші громади можуть поділитися досвідом із менш активними через міжмуніципальні форуми чи програму обміну.

### 2. Фокус на молодіжних ініціативах:

З огляду на підтримку з боку всіх муніципалітетів створення **просторів громадської активності** варто розглянути питання про створення **Мережі громадських просторів в рамках Навчально-інноваційного кластеру 4D «Діалог.Довіра.ДЕМОКРАТІЯ.Добробут»**

### 3. Підтримка ветеранів та ЗСУ

Спираючись на актуальність військової підтримки можливо створити спеціалізовані програми реінтеграції та працевлаштування для **ветеранів на базі Мережі громадських просторів в рамках Кластеру 4D**, у тому числі рух пластунів, партнерства молоді і ветеранів

### 4. Розширення партнерств:

В рамках партнерств (влада – громада – бізнес) можливий подальший розвиток Кластеру 4D із залученням **нових учасників: бізнесу, науковців, освітян, молоді, ВПО, жінок тощо**

### 5. Життєстійкість

Можливо поєднання **тем партисипації, економічного розвитку та життєстійкості** і створення **спільних просторів сталого розвитку**, на базі яких будуть вирішуватися усі актуальні проблеми громади.

### 3. Характеристика територіальної громади

#### 3.1. Яким із нижче запропонованих тверджень Ви б охарактеризували Вашу територіальну громаду?

На це запитання респонденти обирали один із запропонованих варіантів.

Найбільш популярною відповіддю є – «мені тут комфортно жити». Тільки 32 респондента відділи перевагу відповіді «Я точно виїду звідси за першу можливість».

Загальний розподіл відповідей виглядає наступним чином:

**«Мені тут комфортно жити» – 626 осіб**

**«Тут немає перспектив для розвитку» – 209 осіб**

**«Я хочу, щоб тут жили мої діти» — 181 особа**

**«Я просто змушений тут жити» – 165 осіб**

**«Мені тут комфортно жити, і я хочу, щоб тут жили мої діти» — 74 особи**

**«Тут є де і як себе реалізувати» – 51 особа**

**"Я точно виїду звідси за першу можливість" – 32 особи**

Близько 192 відповіді із варіативними поєднаннями, наприклад, наприклад, "мені тут комфортно жити, тут немає перспектив для розвитку"

#### Висновки:

- **Позитивний аспект:**  
Більшість опитаних (понад 800) мають позитивне ставлення до громади – комфорт, бажання залишитися, відпочити, щоб тут жили їхні діти.
- **Негативний аспект:**  
Близько 250 респондентів висловили незадоволення або готовність виїхати через відсутність перспективи розвитку.
- **Змішані думки:**  
Частина опитаних (близько 100) поєднують позитивні та негативні підтвердження, що проявляється у певних труднощах у громаді.

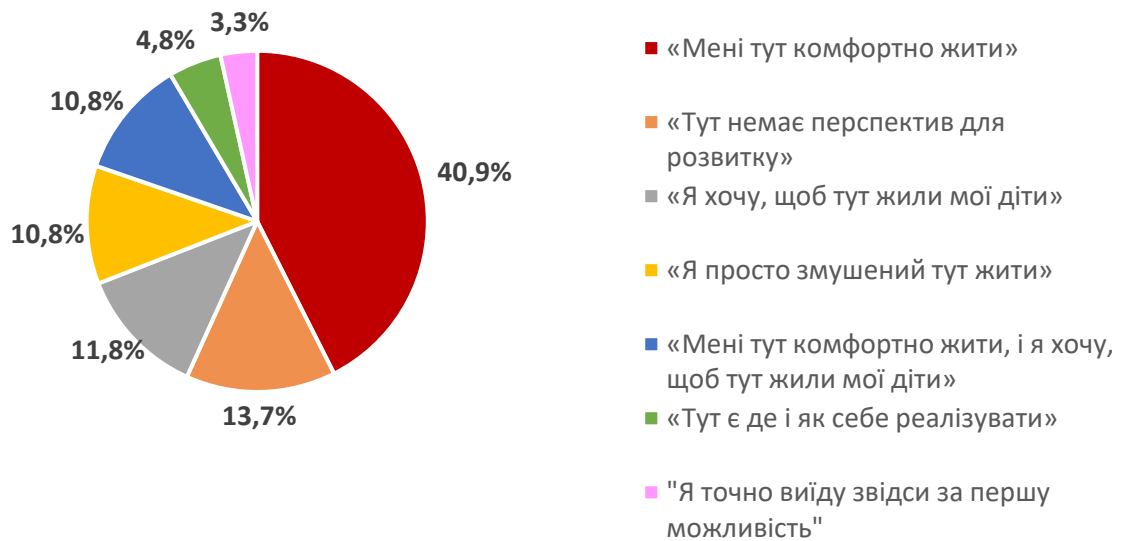


Рис 3. Статус працевлаштування/зайнятості респондентів

### 3.2. Як загалом Ви оцінюєте рівень безпеки у громаді?

Респондентам запропонували оцінити рівень безпеки в громаді та обрати одну із запропонованих оцінок.

Розподіл відповідей виглядає наступним чином:

дуже небезпечно	108 (7%)
швидше небезпечно	273 (17,8%)
середній рівень безпеки	734 (48%)
швидше безпечно	331 (21,6%)
цілком безпечно	109 (7,1%)

#### Висновки:

Майже половина респондентів (48%) вважає рівень безпеки "середнім", що може свідчити про наявність критичних загроз, але й недостатній рівень відчуття безпеки.

21,6% оцінюють термін як "швидше безпечно", що вказує на більший рівень довіри до безпеки в громаді.

17,8% респондентів надають відповідь "швидше небезпечно" і це досить високий показник відчуття небезпеки в прифронтових громадах, а 7% взагалі вважають, що громада має дуже небезпечний рівень.

Лише 7,1% вважаються цілком безпечними 12 громад – учасниць дослідження.

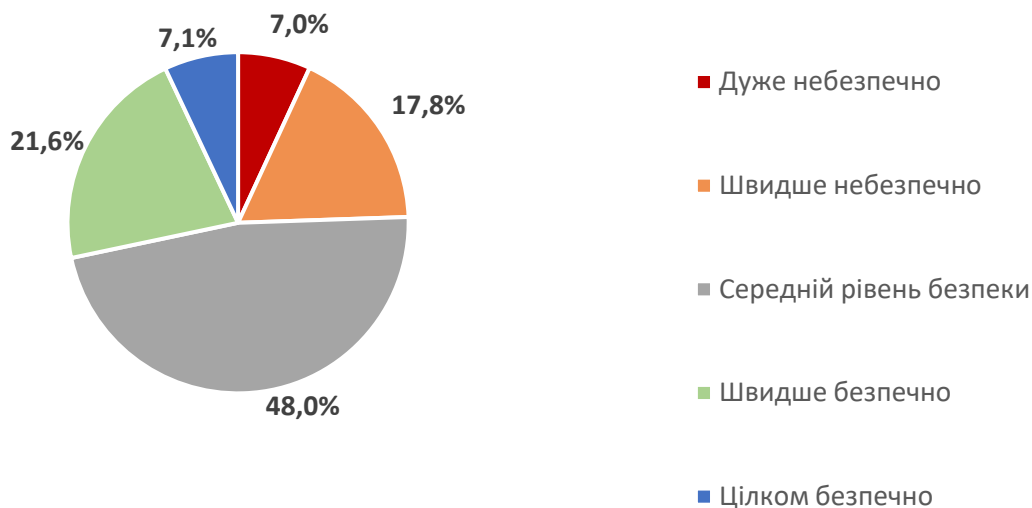


Рис 4. Оцінка рівня безпеки громади

## 4. Оцінка якості послуг в громаді

### 4.1. Оцініть, будь ласка, якість послуг у громаді в різних сферах життєдіяльності?

На це запитання респонденти обирали один із запропонованих варіантів оцінки якості послуги:

1. Відсутні у громаді
2. Незадоволений
3. Скоріше незадоволений
4. Цілком задоволений
5. Важко відповісти

Найбільша кількість оцінок «цілком задоволений» отримали наступні послуги

#### 1. Якість надання послуг загальної середньої освіти

- Цілком задоволений: 545
- Скоріше незадоволений: 622
- Незадоволений: 177
- Відсутні у громаді: 62
- Важко відповісти: 124

**Висновок:** Освітні послуги отримали найвищу оцінку, що свідчить про їх високу якість, але й негативних оцінок теж багато: незадовільно (177) та скоріше незадовільно (622)

**Рекомендація:** Продовжувати підтримувати та розвивати освітню інфраструктуру, звертаючи увагу на потреби тих, хто залишається незадоволеним.

## **2. Адміністративні послуги (реєстрація місця проживання, підприємницької діяльності тощо)**

- **Цілком задоволений: 532**
- Скоріше незадоволений: 651
- Незадоволений: 165
- Відсутні у громаді: 60
- Важко відповісти: 122

**Висновок:** Адміністративні послуги, які надаються в ЦНАП оцінені високо, але є й негативних оцінок теж багато: незадовільно (165) та скоріше незадовільно (651)

**Рекомендація:** Розширити перелік надання адміністративних послуг та наблизити послугу до споживача, збільшити доступність послуг для всіх категорій громадян

## **3. Якість надання послуг дошкільної освіти**

- **Цілком задоволений: 452**
- Скоріше незадоволений: 623
- Незадоволений: 199
- Відсутні у громаді: 100
- Важко відповісти: 156

**Висновок:** Дошкільна освіта також отримала високу оцінку, але кількість незадоволених оцінок висока: незадовільно (623) та скоріше незадовільно (623)

**Рекомендація:** Розширити доступність дошкільних закладів та покращити якість послуг для зменшення кількості незадоволених.

## **4. Якість надання соціальних послуг (призначення пільг, субсидій, допомог тощо)**

- **Цілком задоволений: 434**
- Скоріше незадоволений: 650
- Незадоволений: 186
- Відсутні у громаді: 58
- Важко відповісти: 202

**Висновок:** Якість надання соціальних послуг (призначення пільг, субсидій, допомог тощо) отримала велику кількість позитивних оцінок «цілком задоволений», але й кількість незадовільних оцінок теж висока: незадовільно (186) та скоріше незадовільно (650)

**Рекомендація:** Розширити доступність дошкільних закладів та покращити якість послуг для зменшення кількості незадоволених.

## **5. Якість надання медичних послуг на первинному рівні (амбулаторіях, ФАПх)**

- **Цілком задоволений: 424**
- Скоріше незадоволений: 702
- Незадоволений: 243
- Відсутні у громаді: 68
- Важко відповісти: 93

**Висновок:** Первинна медична допомога також отримала високу оцінку, але кількість незадоволених висока: але й кількість незадовільних оцінок теж висока: незадовільно (243)

та скоріше незадовільно (702)

**Рекомендація:** Розширити доступність закладів первинної медичної допомоги для всіх громадян та покращити інфраструктуру первинної медичної допомоги

Разом з тим найбільшу кількість негативних оцінок «незадовільний» та «скоріше незадовільний» отримали наступні послуги:

#### 6. Стан довкілля

- Цілком задоволений: 250
- Скоріше незадоволений: 620
- Незадоволений: 427
- Відсутні у громаді: 92
- Важко відповісти: 141

**Висновок:** Стан довкілля отримав найбільшу кількість негативних відповідей разом: «незадоволений» та «скоріше незадовільний» - 1047, а також «відсутні у громаді» - 92

**Рекомендація:** Провести дослідження, створити Екологічний Профіль громади та розробити План дій щодо сталого розвитку та кліматичної нейтральності

#### 7. Якість дозвілля та відпочинку

- Цілком задоволений: 224
- Скоріше незадоволений: 573
- Незадоволений: 410
- Відсутні у громаді: 171
- Важко відповісти: 152

**Висновок:** Якість дозвілля та відпочинку отримала також велику кількість негативних відповідей разом: «незадоволений» та «скоріше незадовільний» - 983, а також «відсутні у громаді» - 171

**Рекомендація:** Необхідно працювати над впровадженням проєктів із облаштування інфраструктури дозвілля та відпочинку. Це важливе завдання для задоволення потреб населення і особливо молоді.

#### 8. Пристосованість дорожньої інфраструктури для маломобільних груп населення

- Цілком задоволений: 122
- Скоріше незадоволений: 427
- Незадоволений: 532
- Відсутні у громаді: 245
- Важко відповісти: 204

**Висновок:** Інфраструктура для маломобільних груп оцінена дуже низько, кількість негативних відповідей разом: «незадоволений» та «скоріше незадовільний» - 959, а також «відсутні у громаді» - 245

**Рекомендація:** Провести аудит доступності доріг та громадських місць, реалізувати програми адаптації дорожньої інфраструктури з орієнтацією на потреби інклюзивних груп

#### 9. Якість надання послуг громадського транспорту

- Цілком задоволений: 228

- Скоріше незадоволений: 558
- Незадоволений: 400
- Відсутні у громаді: 223
- Важко відповісти: 121

**Висновок:** Транспортні послуги отримали багато негативних оцінок, а саме: кількість негативних відповідей разом: «незадоволений» та «скоріше незадовільний» - 958, а також 228 – відсутні у громаді по причині відсутності громадського транспорту в багатьох прифронтових громадах

**Рекомендація:** Впровадити та розвивати громадський транспорт у громадах

#### 10. Якість комунальних послуг

- Цілком задоволений: 371
- Скоріше незадоволений: 700
- Незадоволений: 252
- Відсутні у громаді: 78
- Важко відповісти: 129

**Висновок:** Якість комунальних послуг оцінена більшістю респондентів негативно, а саме: «незадоволений» та «скоріше незадовільний» - 952, а також 78 – відсутні у громаді

**Рекомендація:** Впровадити нові підходи управління системою гадання комунальних послуг із використанням сучасних технологій

#### 11. Система управління побутовими відходами

- Цілком задоволений: 222
- Скоріше незадоволений: 539
- Незадоволений: 374
- Відсутні у громаді: 217

Важко відповісти: 178

**Висновок:** Система поводження з відходами також не відповідає очікуванням жителів, оцінки «незадоволений» та «скоріше незадовільний» в сумі склали - 913, а також 217 – відсутні у громаді

**Рекомендація:** Необхідно впровадити в громадах ефективну систему управління відходами, роздільний збір сміття та сучасні методи сортування та утилізації/переробки відходів, провести інформаційні кампанії.

**Середні бали оцінок отримали наступні послуги:**

#### 12. Якість надання спеціалізованих медичних послуг (лікарні тощо)

- Цілком задоволений: 319
- Скоріше незадоволений: 622
- Незадоволений: 318
- Відсутні у громаді: 119
- Важко відповісти: 152

**Висновок:** Якість надання спеціалізованих медичних послуг отримала позитивних оцінок «Цілком задоволений» - 319, «незадоволений» - 318. Більша кількість голосів було віддано оцінці «скоріше незадоволений» - 622

**Рекомендація:** Необхідно розвивати інфраструктуру лікарень, медичних досліджень та закупити сучасне медичне обладнання. Необхідно також забезпечити доступ до даної послуги до кожного жителя у відповідності до його потреб незалежно від місця його проживання та індивідуальних особливостей.

### 13. Рівень задоволення культурних послуг

- Цілком задоволений: 275
- Скоріше незадоволений: 572
- Незадоволений: 349
- Відсутні у громаді: 157
- Важко відповісти: 177

**Висновок:** Якість надання культурних послуг отримала позитивних оцінок «цілком задоволений» - 275, «незадоволений» - 349. Більша кількість голосів було віддано оцінці «скоріше незадоволений» - 572

**Рекомендація:** Необхідно розвивати інфраструктуру культури та різноманіття культурних послуг у відповідності до потреб населення

### 14. Пристосованість інфраструктури адміністративних послуг

- Цілком задоволений: 285
- Скоріше незадоволений: 554
- Незадоволений: 290
- Відсутні у громаді: 133
- Важко відповісти: 268

**Висновок:** Пристосованість інфраструктури адміністративних послуг була оцінена нижче чим якість надання адміністративних послуг, а саме позитивних оцінок «цілком задоволений» - 285, «незадоволений» - 290. Більша кількість голосів було віддано оцінці «скоріше незадоволений» - 554

**Рекомендація:** особливо важливим є донести адміністративну послугу у самі віддалені райони громад та надати рівні можливості для всіх категорій громадян отримувати якісні адміністративні послуги. Необхідно розглянути можливість запровадження віддалених робочих місць ЦНАПу, або мобільного ЦНАПу.

### 15. Пристосованість інфраструктури послуг соціальної сфери

- Цілком задоволений: 282
- Скоріше незадоволений: 542
- Незадоволений: 275
- Відсутні у громаді: 130
- Важко відповісти: 301

**Висновок:** Пристосованість інфраструктури послуг соціальної сфери була оцінена нижче чим якість надання соціальних послуг, а саме позитивних оцінок «цілком задоволений» -

282, «незадоволений» - 275. Більша кількість голосів було віддано оцінці «скоріше незадоволений» - 542

**Рекомендація:** особливо важливим є донести соціальну послугу у самі віддалені райони громад та надати рівні можливості для всіх категорій громадян отримувати якісні соціальні послуги. Особливо це стосується вразливих груп населення.

## 16. Спортивна інфраструктура

- Цілком задоволений: 237
- Скоріше незадоволений: 577
- Незадоволений: 364
- Відсутні у громаді: 155
- Важко відповісти: 197

**Висновок:** Спортивна інфраструктура була оцінена не дуже позитивно. Більша кількість голосів було віддано оцінці «скоріше незадоволений» - 577. Це пояснюється тим, що в громадах не вистачає на сьогоднішній день якісної спортивної інфраструктури, спортивних майданчиків та спеціалізованих спортивних шкіл

**Рекомендація:** особливо важливим є сформувати та розвивати в громадах спортивну інфраструктуру як для дітей, так і дорослих. Це особливо важливо в умовах формування здорового способу життя та фізичного розвитку молоді.

**Досить важливими для розвитку особистості жителі громад вважають наступні послуги: були оцінені досить позитивно.**

## 17. Якість громадського суспільства та наявність активних та дієвих громадських організацій

- Цілком задоволений: 240
- Скоріше незадоволений: 595
- Незадоволений: 282
- Відсутні у громаді: 142
- Важко відповісти: 271

**Висновок:** Послуги, які надають інституції громадянського суспільства були оцінені більшістю респондентів «Скоріше незадовільний» - 595. 142 респондента зазначили, що вони відсутні у громаді

**Рекомендація:** важливим для громад є сприяння розвитку громадянського суспільства та послуг, які вони надають населенню. Для цього рекомендується розробити програми розвитку громадянського суспільства та впровадження інших механізмів та інструментів, які допоможуть громадськості стати більш активними та консолідуватися навколо інституцій громадянського суспільства. Послуги інституцій громадянського суспільства необхідні громадам для захисту прав мешканців, підвищення прозорості влади та ефективного вирішення місцевих проблем через громадський контроль і участь. Вони також сприяють розвитку соціальної взаємодопомоги, ініціюють позитивні зміни та посилюють спроможність громади до самоорганізації у вирішенні спільних завдань.

## 18. Якість просторів для розвитку у відповідності до потреб

- Цілком задоволений: 220

- Скоріше незадоволений: 535
- Незадоволений: 303
- Відсутні у громаді: 186
- Важко відповісти: 286

**Висновок:** Якість просторів для розвитку були оцінені більшістю респондентів «Скоріше незадовільний» - 535. 186 респондентів зазначили, що вони відсутні у громаді.

**Рекомендація:** необхідно створювати простори для розвитку в громадах. Вони забезпечують умови для соціальної активності, творчості та інновацій, що сприяє якісному життю громади. Вони також допомагають задовольняти різноманітні потреби жителів, зокрема молоді, підприємців та громадських організацій, стимулюючи економічний і культурний розвиток.

### 19. Послуги Центрів підтримки ВПО/молоді/військовослужбовців тощо

- Цілком задоволений: 277
- Скоріше незадоволений: 572
- Незадоволений: 241
- Відсутні у громаді: 122
- Важко відповісти: 318

**Висновок:** Послуги Центрів підтримки ВПО/молоді/військовослужбовців були оцінені більшістю респондентів «Скоріше незадовільний» - 572. 122 респондента зазначили, що вони відсутні у громаді.

**Рекомендація:** необхідно інфраструктуру та різноманіття послуг Центрів підтримки ВПО, молоді та військовослужбовців. Це необхідно для забезпечення психологічної, соціальної та матеріальної допомоги цим групам, що особливо критично під час війни через підвищений рівень стресу та потреби в адаптації. Такі центри також консолідують громаду в активну, патріотичну, відповідальну спільноту.

### 20. Послуги реабілітації та психологічного відновлення

- Цілком задоволений: 194
- Скоріше незадоволений: 512
- Незадоволений: 279
- Відсутні у громаді: 206
- Важко відповісти: 339

**Висновок:** Послуги реабілітації та відновлення були оцінені більшістю респондентів «Скоріше незадовільний» - 512. 206 респондентів зазначили, що вони відсутні у громаді.

**Рекомендація:** Громадам необхідно розвивати послуги реабілітації та психологічного відновлення, оскільки вони допомагають постраждалим від війни, ветеранам та цивільним подолати травми та повернутися до нормального життя. Доступність таких послуг зменшує соціальну напругу, зміцнює психологічну стійкість громади та сприяє її відновленню після кризи.

### 21. Послуги Центрів життестійкості

- Цілком задоволений: 199
- Скоріше незадоволений: 468
- Незадоволений: 261

- Відсутні у громаді: 231
- Важко відповісти: 371

**Висновок:** Послуги реабілітації та відновлення були оцінені більшістю респондентів «Скоріше незадовільний» - 468. 231 респондент зазначили, що вони відсутні у громаді.

**Рекомендація:** Громадам необхідно створити та розвивати Центри життєстійкості. Центри життєстійкості необхідні громадам для оперативного реагування на кризи, забезпечення базових потреб населення під час війн, стихійних лих чи інших надзвичайних ситуацій. Вони також об'єднують ресурси, координують допомогу та підвищують здатність громади до швидкого відновлення, зберігаючи соціальну стабільність у складний час.

## **22. Послуги інституцій місцевого економічного розвитку**

- Цілком задоволений: 189
- Скоріше незадоволений: 468
- Незадоволений: 272
- Відсутні у громаді: 223
- Важко відповісти: 378

**Висновок:** Послуги інституцій місцевого економічного розвитку оцінені більшістю респондентів «Скоріше незадовільний» - 468. 223 респондента зазначили, що вони відсутні у громаді.

**Рекомендація:** Необхідно розвивати інституції місцевого економічного розвитку та послуги, які критично важливі для громад, оскільки вони стимулюють бізнес-середовище, залучають інвестиції та створюють нові робочі місця, що підвищує добробут мешканців. Крім того, такі інституції допомагають розвивати локальну економіку, підтримують підприємництво та забезпечують стабільність громади у довгостроковій перспективі.

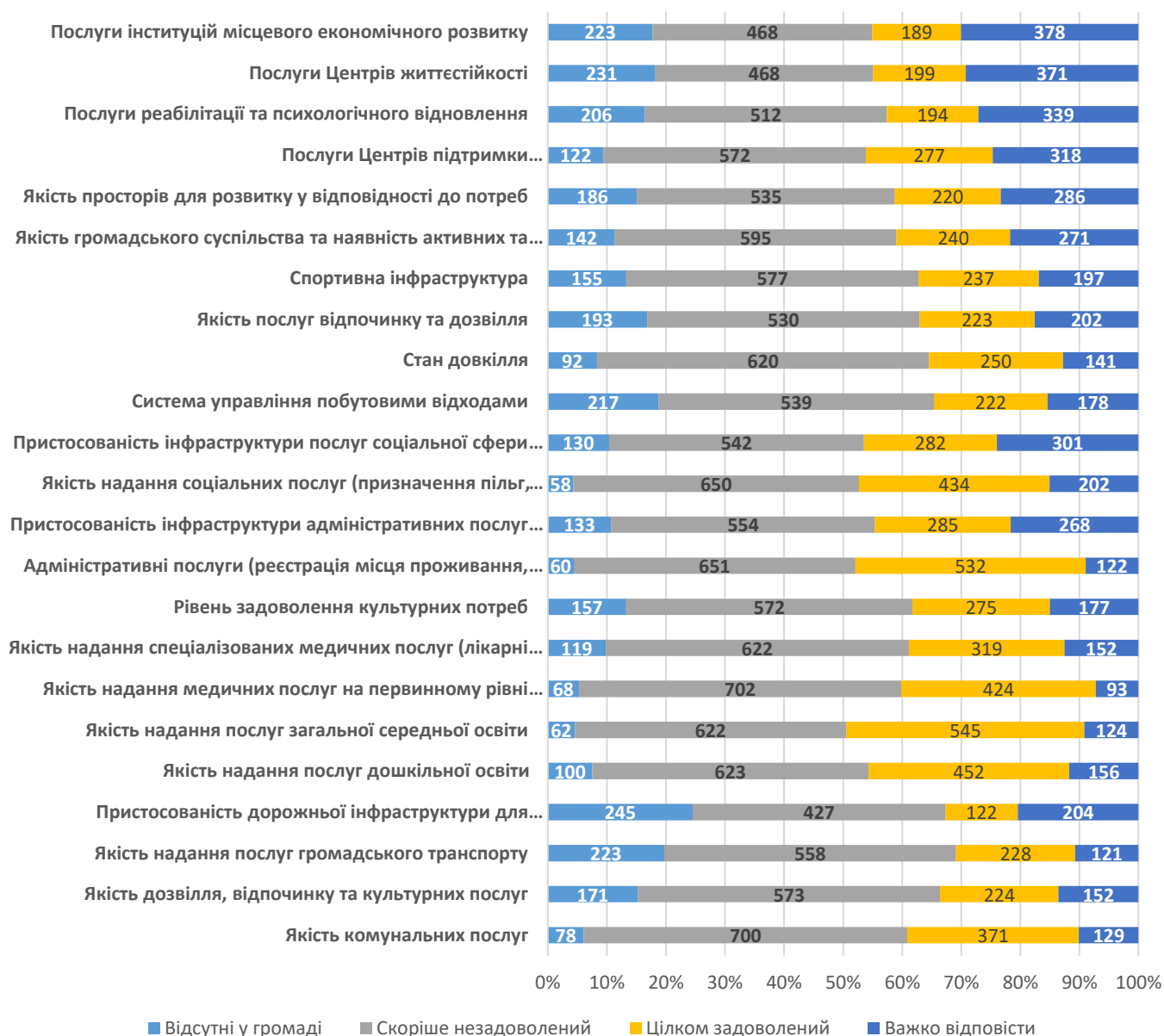


Рис 5. Оцінка послуг в громадах

#### 4.2. Що, на Вашу думку, окрім війни, заважає Вашому особистісному розвитку?

Респондентам запропонували зазначити перепони на шляху особистого розвитку і обрати не більше чотирьох варіантів із запропонованих.

В результаті рейтинг перепонів по кількості відповідей розподілився наступним чином:

Відсутність можливості для працевлаштування, безробіття (руйнування, закриття підприємств) – 796

Недостатня громадська ініціативність та активність мешканців - 548

Відсутність можливості для самореалізації – 512

Недостатність просторів для розвитку у відповідності до потреб людини - 464

Відсутність можливості для змістовного дозвілля – 331

Корупція – 235

Відсутність Молодіжних центрів та просторів для розвитку – 216

Несприятливі умови для розвитку підприємництва та самозайнятості - 183

Відсутність/недостатність програм навчання/перенавчання/перепрофілювання – 161

Відсутність Центру громадської активності та реалізації особистих інтересів – 156

Поширення злочинності, алкоголізму, наркоманії – 123

Відсутність Центру підтримки ВПО – 82

Відсутність менторства та стажувань – 76

Відсутність підтримки жіночого лідерства та підприємництва - 65

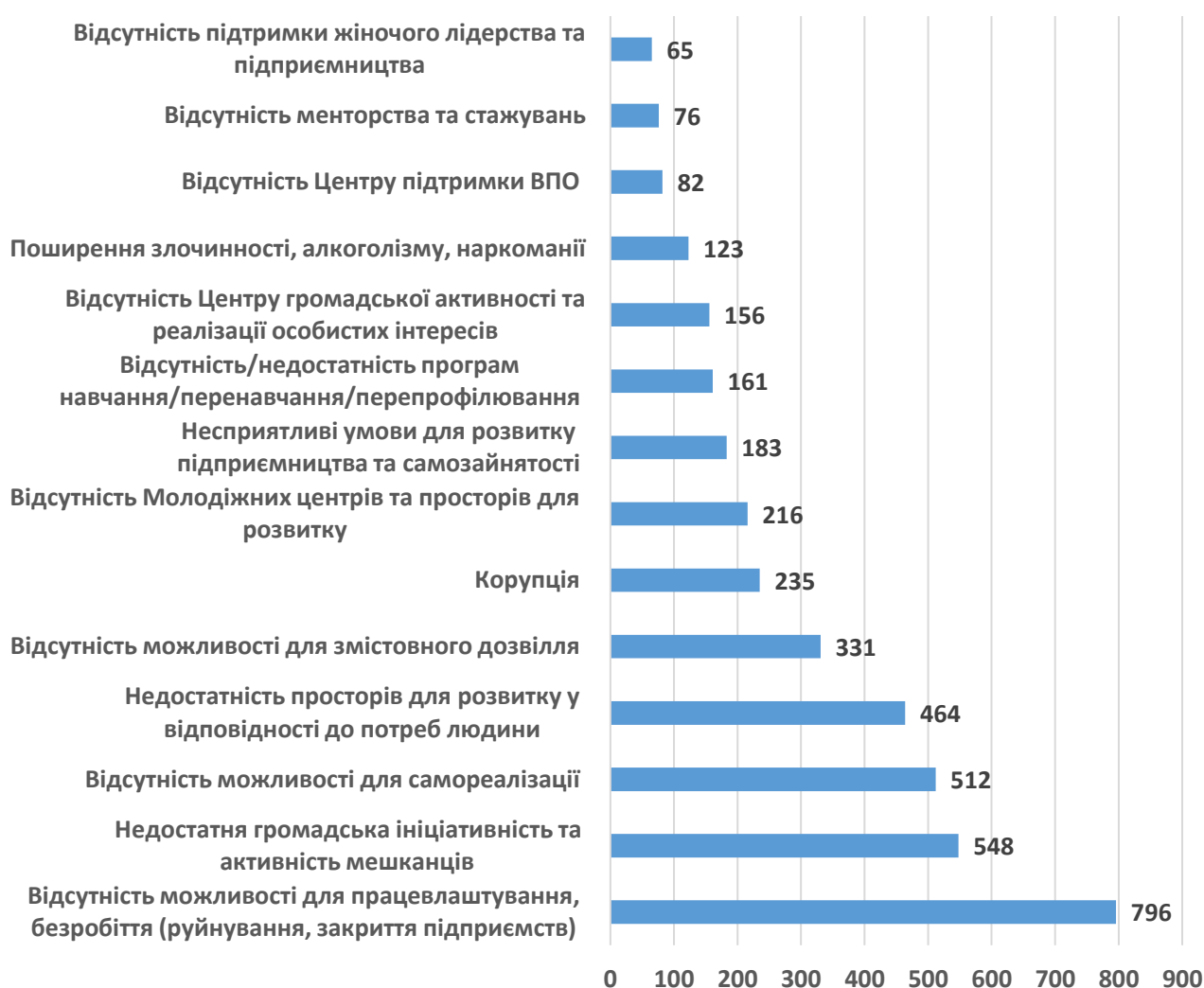


Рис 6. Перепони на шляху особистого розвитку

**ТОП-10 перепонів, які набрали більшу кількість голосів:**

- 1. Відсутність можливості для працевлаштування, безробіття (руйнування, закриття підприємств),**
- 2. Недостатня громадська ініціативність та активність мешканців**
- 3. Відсутність можливості для самореалізації**

4. Недостатність просторів для розвитку у відповідності до потреб людини
5. Відсутність можливості для змістовного дозвілля
6. Корупція
7. Відсутність Молодіжних центрів та просторів для розвитку
8. Неприятливі умови для розвитку підприємництва та самозайнятості
9. Відсутність/недостатність програм навчання/перенавчання/перепрофілювання
10. Відсутність Центру громадської активності та реалізації особистих інтересів

#### 4.3. Де Ви/Ваша родина отримує такі послуги чи здійснюєте певні дії?

Респондентам запропонували зазначити в якому місці вони отримують послуги, а саме:

В населеному пункті, де ми проживаємо

В адмінцентрі громади

В центрі старостинського округу

Поза межами громади

Важко відповісти

**Більша кількість респондентів отримують всі нижчезазначені послуги в населеному пункті, де проживають, навіть гуманітарну допомогу, консультаційні та психологічні послуги.**

##### 1. Послуги загальної середньої освіти (школи)

В населеному пункті, де ми проживаємо	1107
В адмінцентрі громади	152
В центрі старостинського округу	90
Поза межами громади	79
Важко відповісти	102

##### 2. Купівля харчових продуктів

В населеному пункті, де ми проживаємо	1053
В адмінцентрі громади	204
В центрі старостинського округу	67
Поза межами громади	161
Важко відповісти	45

##### 3. Послуги дошкільної освіти (дитсадки)

В населеному пункті, де ми проживаємо	1013
В адмінцентрі громади	159

В центрі старостинського округу	73
Поза межами громади	86
Важко відповісти	199

#### **4. Медичні послуги (поліклініка, амбулаторія, ФАП)**

В населеному пункті, де ми проживаємо	988
В адмінцентрі громади	251
В центрі старостинського округу	78
Поза межами громади	174
Важко відповісти	39

#### **5. Послуги соціального захисту (призначення пільг, субсидій, допомога соціальних працівників тощо)**

В населеному пункті, де ми проживаємо	890
В адмінцентрі громади	345
В центрі старостинського округу	124
Поза межами громади	48
Важко відповісти	123

#### **6. Адміністративні послуги (реєстрація проживання, підприємницької діяльності, нерухомості, архівні послуги, довідки тощо)**

В населеному пункті, де ми проживаємо	884
В адмінцентрі громади	384
В центрі старостинського округу	115
Поза межами громади	77
Важко відповісти	70

#### **7. Гуманітарна допомога**

В населеному пункті, де ми проживаємо	801
В адмінцентрі громади	214
В центрі старостинського округу	115
Поза межами громади	69
Важко відповісти	331

**Найбільша кількість респондентів, які відповіли «важко відповісти» по таким послугам, як психологічні послуги (423), спортивні послуги (288), навчальні послуги (201), культурні послуги (232). І це говорить про те, що респонденти не отримують ці послуги і просто знайомі із такими послугами.**

#### **8. Психологічні послуги**

В населеному пункті, де ми проживаємо	524
В адмінцентрі громади	258
В центрі старостинського округу	74
Поза межами громади	251
Важко відповісти	423

#### **9. Спортивні послуги**

В населеному пункті, де ми проживаємо	779
В адмінцентрі громади	211
В центрі старостинського округу	74
Поза межами громади	178
Важко відповісти	288

#### **10. Культурні послуги (концерт, дійства)**

В населеному пункті, де ми проживаємо	772
В адмінцентрі громади	226
В центрі старостинського округу	83
Поза межами громади	232
Важко відповісти	217

#### **11. Навчальні послуги**

В населеному пункті, де ми проживаємо	773
В адмінцентрі громади	200
В центрі старостинського округу	84
Поза межами громади	272
Важко відповісти	201

**Такі послуги як купівля товарів довготривалого використання, консультаційні та послуги розваг та дозвілля в основному отримуються респондентами або в адміністративному центрі громади, або поза межами громади.**

**12. Купівля товарів довготривалого використання**

В населеному пункті, де ми проживаємо	719
В адмінцентрі громади	282
В центрі старостинського округу	67
Поза межами громади	382
Важко відповісти	80

**13. Послуги розваг та дозвілля**

В населеному пункті, де ми проживаємо	573
В адмінцентрі громади	233
В центрі старостинського округу	72
Поза межами громади	389
Важко відповісти	263

**14. Консультаційні послуги**

В населеному пункті, де ми проживаємо	649
В адмінцентрі громади	289
В центрі старостинського округу	117
Поза межами громади	230
Важко відповісти	245

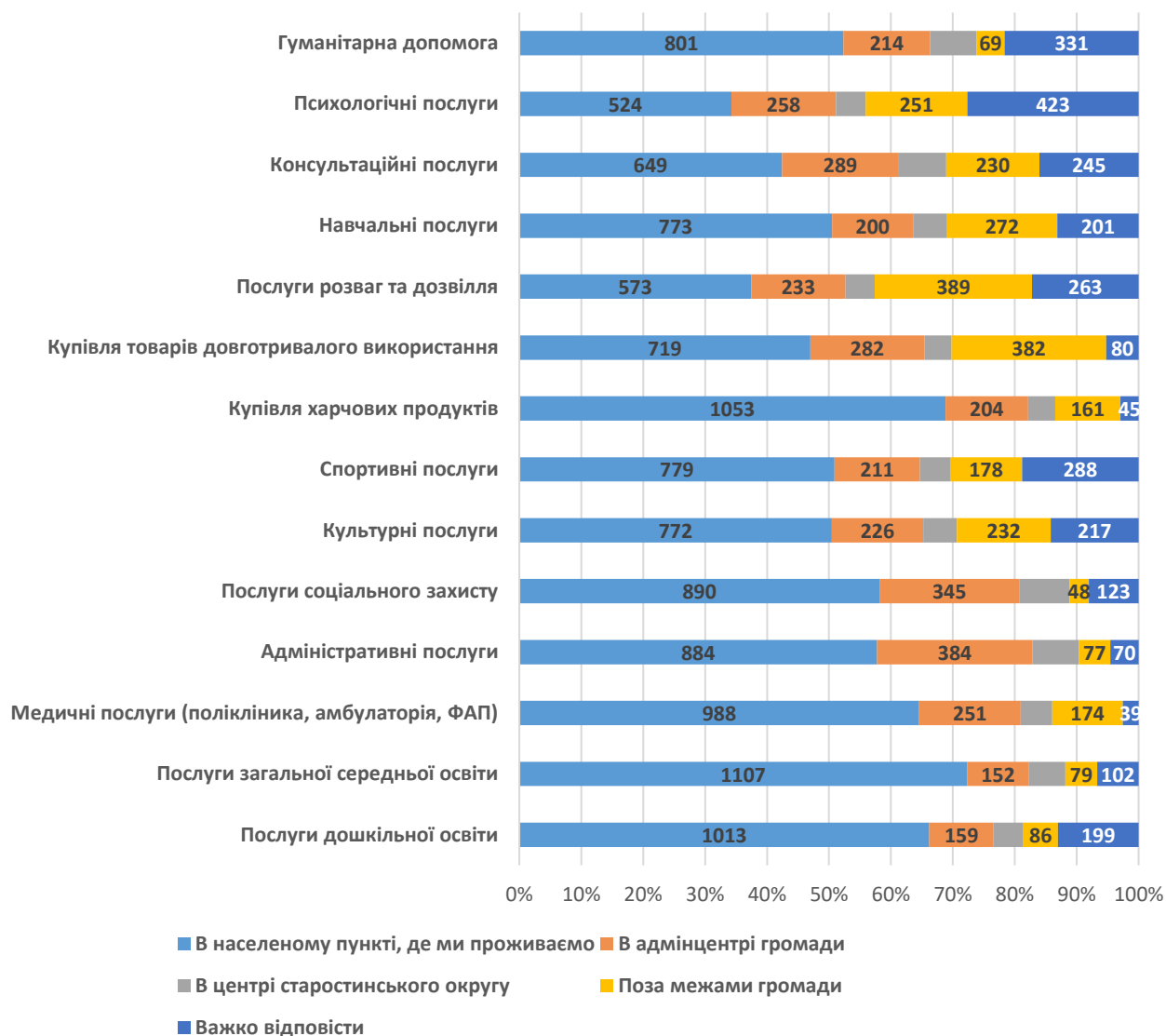


Рис 7. Місце отримання послуг

## 5. Рівень довіри

### 5.1. Оцінка рівня довіри

Респондентам запропонували оцінити рівень довіри до членів своєї родини, своїх сусідів, жителів громади, голови громади, старост, депутатів місцевої ради, священника за наступними оцінками:

- Довіряю повністю
- Скоріше довіряю
- Скоріше недовіряю
- Взагалі недовіряю
- Важко відповісти

В результаті рейтинг позитивних відповідей в сумі «довіряю повністю» та «скоріше довіряю» розподілився наступним чином:

1. Членам своєї родини - 1514
2. Своїм сусідам - 1076
3. Головам громад/кервникам ВА - 884
4. Жителям громади - 845
5. Священику - 828
6. Старостам старостинських округів - 801
7. Депутатам місцевої ради - 637
8. Громадським лідерам – 646

Рейтинг негативних відповідей в сумі «скоріше недовіряю» та «взагалі недовіряю» розподілився наступним чином:

1. Депутатам місцевої ради - 492
2. Жителям громади - 429
3. Громадським лідерам – 408
4. Священику - 357
5. Своїм сусідам - 334
6. Головам громад/керівникам ВА - 319
7. Старостам старостинських округів - 290
8. Членам своєї родини - 10

**Найменшу кількість негативних оцінок отримали члени родини та старости.**

Відповідь «важко відповісти» є також негативною відповіддю. Вона означає про низький рівень контактів та комунікацій в громаді, відсутності досвіду співпраці. Рейтинг цих відповідей приведений нижче:

1. Громадським лідерам – 476
2. Священику - 345
3. Старостам старостинських округів - 287
4. Жителям громади - 256
5. Депутатам місцевої ради - 249
6. Головам громад/керівникам ВА - 175
7. Своїм сусідам - 120
8. Членам своєї родини - 6

## 6. Участь громадськості у спільних заходах

### 6.1. У яких заходах громади Ви берете участь? (оберіть не більше 3-ох)

Респондентам запропонували обрати три із запропонованих відповідей стосовно їх участі у заходах у громаді.

В результаті рейтинг відповідей розподілився наступним чином:

Голосування на місцевих виборах – 1154

Масові святкові заходи місцевого рівня – 764

Спільне з сусідами виконання певних робіт / проектів – 284

Важко відповісти - 276

Волонтерство - 252

Загальні збори - 214

Благодійництво для місцевих мешканців - 186

Не беру участі в заходах громади - 122

Громадські обговорення/громадські слухання - 122

У нас не буває спільних заходів - 116

Звітування голови та депутатів перед громадою - 96

Активне членство у місцевих громадських організаціях – 88

Громадські ініціативи - 70

Підготовка проектів на конкурс бюджету участі (громадського бюджету) - 35

Консультації влади із громадськістю – 35

**ТОП – 5 найбільш популярних заходів**, в яких приймає участь громадськість – це голосування на місцевих виборах, масові святкові заходи місцевого рівня, спільне з сусідами виконання певних робіт та волонтерство. Також велика кількість респондентів зазначила, що їм важко відповісти на це запитання.

**Непопулярними виявилися** такі заходи: громадські ініціативи, бюджет участі та консультації влади із громадськістю.

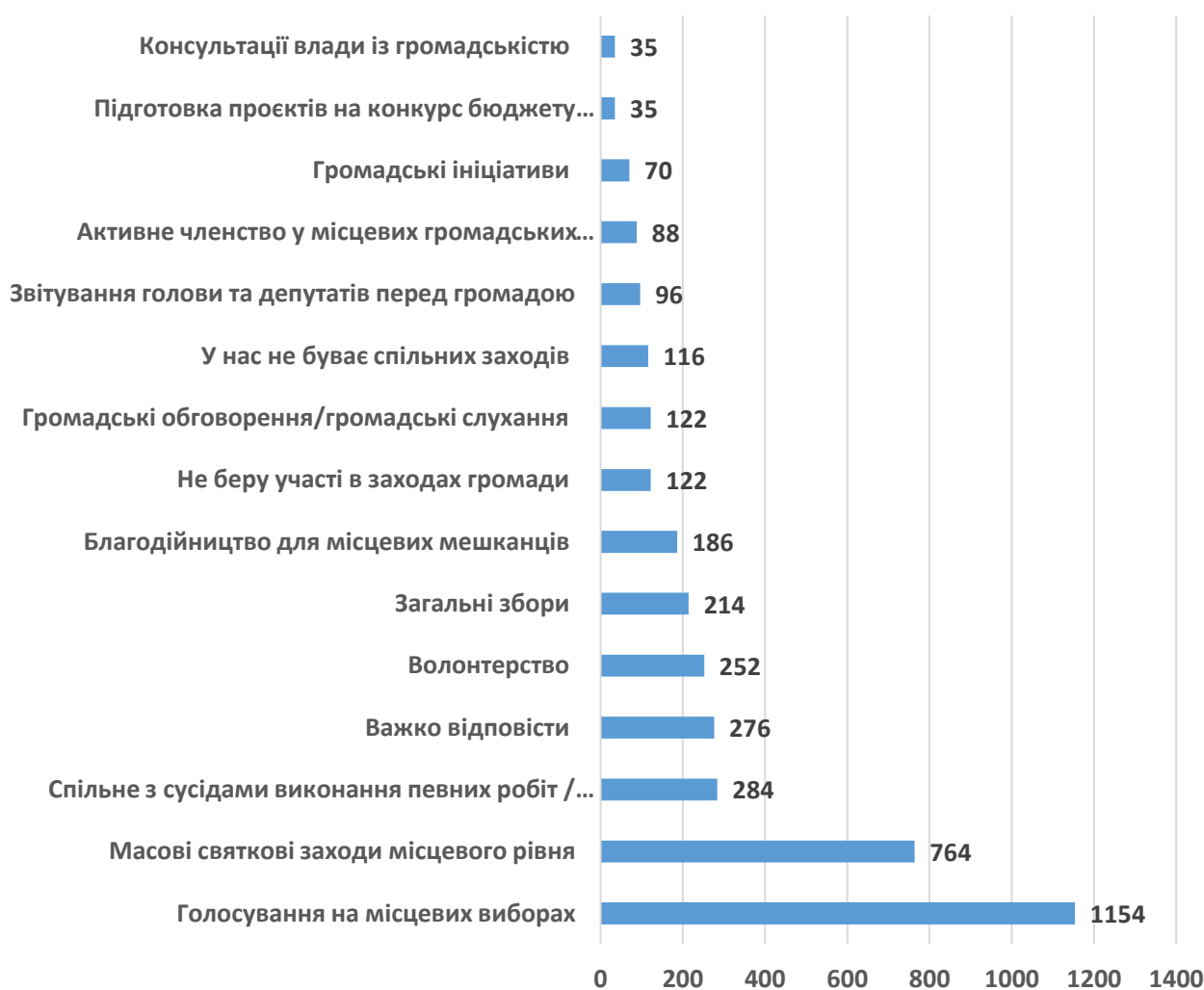


Рис 8.Заходи, в яких громадськість приймає активну участь

## 7. Канали комунікації та обізнаність про громаду

### 7.1. Яким чином, як правило, Ви отримуєте інформацію про те, що відбувається в громаді?

Респондентам запропонували відповісти на запитання, яким чином вони отримують інформацію про те, що відбувається в громаді і обрати три з запропонованих варіантів.

З соціальних мереж (Фейсбук, X (Твітер) та ін.) - 1133

Чат-боти вайбер, телеграм - 945

Через повідомлення в місцевих групах в месенджерах (Вайбер, Телеграм та ін.) - 897

З офіційного сайту міської ради – 761

Від друзів, родичів, знайомих - 549

З інформації від старости старостинського округу - 136

З публікацій в друкованих та електронних медіа – 116

З розмов у громадських місцях - 108

Під час громадських слухань, зборів та інших заходів - 54

З дошки оголошень біля адмінбудівель - 49

З місцевих телеканалів - 33

Важко відповісти - 28

Зі слів депутата міської ради - 17

Платформа електронної демократії e-Dem - 4



Рис 9. Канали комунікації в громадах

Найбільш популярними каналами комунікацій в громадах Навчально-інноваційного Кластеру 4D «Діалог.Довіра.Демократія.Добробут» є соціальні мережі; чат-боти вайбер, телеграм; місцеві групи в месенджерах (Вайбер, Телеграм), офіційний сайт місцевої ради/ВА; друзі, родичі, знайомі.

## 7.2. Наскільки Ви обізнані про громаду?

Респондентам запропонували охарактеризувати їх ступень обізнаності про громаду за нижченаведеними критеріями:

- Я можу перерахувати назви усіх поселень, які входять до складу громади
- Я знаю найвизначніші пам'ятки історії, культури, архітектури нашої громади
- Я знаю прізвища та ім'я голови громади та його заступників

- **Я знаю, коли у громаді проходить день громади**
- **Я знаю прізвища та ім'я депутатів нашої місцевої ради**

Оцінювання відбувалося шляхом наступних критеріїв:

Так

Скоріше так

Скоріше ні

Ні

Результати виглядають наступним чином:

**1. Я можу перерахувати назви усіх поселень, які входять до складу громади**

- Так - 661
- Скоріше так - 581
- Скоріше ні - 230
- Ні – 58

**Висновок:** Більшість респондентів (81%) знають або частково знають назву поселень громади, що показує хороший рівень територіальної обізнаності.

**2. Я знаю найвизначніші пам'ятки історії, культури, архітектури нашої громади**

- Так - 411
- Скоріше так - 675
- Скоріше ні - 384
- Ні – 60

**Висновок:** 71% респондентів знають або частково знають пам'ятки, але 29% не знайомі з ними, що говорить про недостатню популяризацію культурної спадщини.

**3. Я знаю прізвища та ім'я голови громади та його заступників**

- Так - 897
- Скоріше так - 488
- Скоріше ні - 118
- Ні – 27

**Висновок:** Найвищий рівень обізнаності (91%) про керівництво громади, що підкреслює їхню активність та комунікації із жителями.

**4. Я знаю, коли у громаді проходить день громади**

- Так - 600
- Скоріше так - 457
- Скоріше ні - 315
- Ні – 158

**Висновок:** 69% знають або частково знають про день громади, але 31% не обізнані щодо цієї дати, що може вказувати на недостатню рекламу заходу.

#### 5. Я знаю прізвища та ім'я депутатів нашої місцевої ради

- Так - 468
- Скоріше так - 544
- Скоріше ні - 352
- Ні – 166

**Висновок:** Лише 66% респондентів знають або частково знають депутатів, а 34% не знають про цих осіб, що показує слабку діяльність депутатського корпусу.

**Загальний висновок:** Громадськість демонструє високий рівень обізнаності про керівництво громади (91%) та географію громади (81%), середній – про пам'ятки (71%) і день громади (69%), нижчий – про депутатів (66%).

## 8. Першочергові завдання для місцевих органів влади стосовно людського розвитку

### 8.1. Які завдання, на Вашу думку, є найважливішими для Вашого особистого розвитку

Респондентам запропонували вибрати із запропонованих не більше трьох відповідей, які б зазначили першочергові завдання, які мають виконати місцеві органи влади для людського розвитку.

Рейтинг відповідей розподілився наступним чином:

4. Сприяння розвитку громадянського суспільства (513)
5. Допомога у розвитку Молодіжного центру (447)
6. Створення громадських просторів розвитку (447)
7. Створення Платформ працевлаштування (291 голосів)
8. Житлове будівництво (283)
9. Підтримка проєктів, направлених на реалізацію потреб вразливих груп населення (267)
10. Підтримка ЗСУ та територіальної оборони - 217
11. залучення військовослужбовців/ветеранів та членів їх сімей у соціально-економічне життя громади (191)
12. Активізація та залучення мешканців до управління громадою(партисипація) (181)
13. Створення Центрів життєстійкості та надання соціально-психологічної підтримки для вразливих груп населення (169)
14. Створення тренінгового центру та проведення навчальних програм для громадян (144)
15. Допомога у створення Центру громадської активності (141)
16. Забезпечення цивільного захисту та громадської безпеки (132)

17. Реалізація різних видів партнерств: влади - громади - бізнеса, влади - громади, громади - бізнеса (129)
18. Створення Центру жіночого лідерства (127)
19. Сприяння розвитку ринку соціальних послуг (123)
20. Впровадження соціальних замовлень (88)
21. Створення Центру підтримки ВПО (65)
22. Розширення можливостей для працевлаштування інклюзивних груп (57)



Рис 10. Першочергові завдання для місцевих органів влади для людського розвитку

## 8.2. Завдання для людського розвитку в розрізі громад

В розрізі громад це виглядає наступним чином:

### 1. Баштанська громада

Кількість респондентів: 152

1. Розвиток житлового будівництва – 51
2. Сприяння розвитку громадянського суспільства – 45
3. Активізація та залучення мешканців до управління – 38
4. Підтримка ЗСУ та територіальної оборони – 31
5. Допомога у розвитку Молодіжного центру – 29
6. Створення громадських просторів розвитку – 27
7. Залучення військовослужбовців/ветеранів та їх сімей – 23
8. Створення Платформа працевлаштування – 23
9. Реалізація партнерств (влада – громада – бізнес) – 19
10. Створення Центрів життєстійкості – 15

**Висновок:** Баштанська громада є однією з найактивніших, з акцентом на житло, сприяння розвитку громадянського суспільства, молодь і підтримку ЗСУ.

### 2. Бериславська громада

Кількість респондентів - 68

1. Сприяння розвитку громадянського суспільства (програма розвитку, громадський бюджет тощо) – 26
2. Створення громадських просторів розвитку – 22
3. Забезпечення цивільного захисту та громадської безпеки – 18
4. Допомога у створенні Центру громадської активності – 15
5. Підтримка проєктів для вразливих груп – 13
6. Розвиток житлового будівництва – 11
7. Залучення військовослужбовців/ветеранів та їх сімей – 6
8. Реалізація партнерств (влада – громада – бізнес) – 6
9. Підтримка ЗСУ та територіальної оборони – 13
10. Створення Центру жіночого лідерства – 4

**Висновок:** Бериславська громада продовжуватиме активно працювати над сприянням розвитку громадянського суспільства, створенням громадських просторів, забезпеченням безпеки жителям громади, створенням Центру громадської активності та підтримці вразливих груп населення.

### 3. Високопільська громада

Кількість респондентів: 86

1. Сприяння розвитку громадянського суспільства – 33

2. **Допомога у розвитку Молодіжного центру** – 26
3. **Розвиток житлового будівництва** – 22
4. **Створення Платформа працевлаштування** – 19
5. **Створення громадських просторів розвитку** – 16
6. **Підтримка ЗСУ та територіальної оборони** – 15
7. **Залучення військовослужбовців/ветеранів та їх сімей** – 10
8. **Активізація та залучення мешканців до управління** – 9

**Висновок:** Високопільська громада активно розвиває громадянське суспільство та інфраструктуру, з фокусом на молодь, планує створити Платформу працевлаштування та розвивати житлове будівництво

#### 4. Наталинська громада

Кількість респондентів: 471

1. **Допомога у розвитку Молодіжного центру** – 223
2. **Сприяння розвитку громадянського суспільства** – 209
3. **Створення громадських просторів розвитку** – 195
4. **Створення Платформа працевлаштування** – 95
5. **Підтримка ЗСУ та територіальної оборони** – 60
6. **Розширення можливостей для інклюзивних груп** – 60
7. **Розвиток житлового будівництва** – 51
8. **Залучення військовослужбовців/ветеранів та їх сімей** – 40
9. **Активізація та залучення мешканців до управління** – 47
10. **Реалізація партнерств (влада – громада – бізнес)** – 22
11. **Сприяння розвитку ринку соціальних послуг** – 29
12. **Створення Центрів життестійкості** – 22

**Висновок:** Наталинська громада має широкий спектр ініціатив, з акцентом на розвиток громадянського суспільства, Центру розвитку молоді, працевлаштування та створення громадських просторів. Найактивніша громада за кількістю проєктів.

#### 5. Недригайлівська громада

Кількість респондентів: 71

1. **Створення громадських просторів розвитку** – 12
2. **Сприяння розвитку громадянського суспільства** – 18
3. **Створення Платформа працевлаштування** – 39
4. **Залучення військовослужбовців/ветеранів та їх сімей** – 10
5. **Підтримка ЗСУ та територіальної оборони** – 9

**Висновок:** Недригайлівська громада зосереджена на створенні громадських просторів, розвитку громадянського суспільства, платформи працевлаштування і підтримці ЗСУ.

## 6. Очаківська громада

Кількість респондентів: 88

1. Допомога у розвитку Молодіжного центру – 30
2. Створення Платформа працевлаштування – 28
3. Розвиток житлового будівництва – 25
4. Сприяння розвитку громадянського суспільства – 24
5. Залучення військовослужбовців/ветеранів та їх сімей – 17
6. Створення громадських просторів розвитку – 14
7. Підтримка ЗСУ та територіальної оборони – 11
8. Створення Центрів життєстійкості – 12
9. Активізація та залучення мешканців до управління – 10
10. Реалізація партнерств (влада – громада – бізнес) – 8

**Висновок:** Очаківська громада фокусується на підтримці молодіжних ініціатив, житловому будівництві, платформі працевлаштування, сприянні розвитку громадянського суспільства та підтримці військовослужбовців та членів їх сімей.

## 7. Перещепинська громада

Кількість респондентів: 183

1. Сприяння розвитку громадянського суспільства – 62
2. Розвиток житлового будівництва – 53
3. Створення Платформа працевлаштування – 53
4. Створення громадських просторів розвитку – 38
5. Підтримка ЗСУ та територіальної оборони – 30
6. Допомога у розвитку Молодіжного центру – 24
7. Залучення військовослужбовців/ветеранів та їх сімей – 23
8. Активізація та залучення мешканців до управління – 23
9. Реалізація партнерств (влада – громада – бізнес) – 20

**Висновок:** Перещепинська громада зосереджена на сприянні розвитку громадянського суспільства та створенні громадських просторів розвитку, створенні платформи працевлаштування та розвитку житлового будівництва, сприяння розвитку громадянського суспільства, підтримці ЗСУ та розвитку Молодіжного Центру .

## 8. Первомайська громада

Кількість респондентів: 81

10. Створення Платформа працевлаштування – 27

11. Створення громадських просторів розвитку – 21
12. Розвиток житлового будівництва – 20
13. Залучення військовослужбовців/ветеранів та їх сімей – 17
14. Активізація та залучення мешканців до управління – 14
15. Сприяння розвитку громадянського суспільства – 12
16. Допомога у розвитку Молодіжного центру – 11
17. Реалізація партнерств (влада – громада – бізнес) – 5
18. Підтримка ЗСУ та територіальної оборони – 1

**Висновок:** Первомайська громада зосереджена на створенні платформи працевлаштування, громадських просторів розвитку, житловому будівництві, інтеграції ветеранів в суспільно-політичне життя громади та активізації/залученні мешканців до управління громадою.

## 9. Підгородненська громада

Кількість респондентів: 54

1. Сприяння розвитку громадянського суспільства – 19
2. Створення Платформа працевлаштування – 15
3. Допомога у розвитку Молодіжного центру – 15
4. Створення Центрів життєстійкості – 14
5. Створення громадських просторів розвитку – 12
6. Залучення військовослужбовців/ветеранів та їх сімей – 7
7. Розвиток житлового будівництва – 8
8. Підтримка ЗСУ та територіальної оборони – 8
9. Активізація та залучення мешканців до управління – 10
10. Сприяння розвитку ринку соціальних послуг – 4

**Висновок:** Підгородненська громада активно прагне сприяти розвитку громадянського суспільства та створити Молодіжний центр, створити Платформу працевлаштування та Центр життєстійкості, розвивати простори для розвитку жителів громади.

## 10. Талалаївська громада

Кількість респондентів: 141

1. Сприяння розвитку громадянського суспільства – 51
2. Допомога у розвитку Молодіжного центру – 45
3. Створення Платформа працевлаштування – 33
4. Створення громадських просторів розвитку – 23
5. Залучення військовослужбовців/ветеранів та їх сімей – 23
6. Розвиток житлового будівництва – 22
7. Підтримка ЗСУ та територіальної оборони – 19
8. Активізація та залучення мешканців до управління – 25

9. **Сприяння розвитку ринку соціальних послуг – 23**

10. **Створення Центрів життєстійкості – 13**

**Висновок:** Талалаївська громада активно прагне сприяти розвитку громадянського суспільства та створити Молодіжний центр, створити Платформу працевлаштування та створити простори громадської активності, підтримує ветеранів та членів їх сімей.

## 11. Снігурівська громада

Кількість респондентів: 52

1. **Створення Центрів життєстійкості – 20**

2. **Підтримка ЗСУ та територіальної оборони – 16**

3. **Залучення військовослужбовців/ветеранів та їх сімей – 14**

4. **Розвиток житлового будівництва – 15**

5. **Сприяння розвитку громадянського суспільства – 12**

6. **Активізація та залучення мешканців до управління – 12**

7. **Створення Платформа працевлаштування – 12**

8. **Підтримка проєктів для вразливих груп – 11**

9. **Створення громадських просторів розвитку – 6**

10. **Реалізація партнерств (влада – громада – бізнес) – 4**

**Висновок:** Снігурівська громада активно підтримує ветеранів, ЗСУ та прагне створити Центр життєстійкості, сприяти розвитку громадянського суспільства, активізувати процеси партисипації в громаді.

## 12. Шахтарська (Першотравенська) громада

Кількість респондентів: 72

1. **Створення Центрів життєстійкості – 62**

2. **Підтримка проєктів для вразливих груп – 62**

3. **Створення громадських просторів розвитку – 60**

4. **Активізація та залучення мешканців до управління громадою - 22**

5. **Підтримка ЗСУ та територіальної оборони – 2**

6. **Залучення військовослужбовців/ветеранів та їх сімей – 1**

7. **Розвиток житлового будівництва – 1**

8. **Створення Платформ працевлаштування – 2**

9. **Реалізація партнерств (влада – громада – бізнес) – 2**

**Висновок:** Переважна більшість респондентів громади активно підтримали створення Центру життєстійкості, створення громадських просторів розвитку та підтримку вразливих груп населення, а також партисипацію (активізацію та залучення мешканців до управління громадою)